



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 95 00, f: 01 478 98 84, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 010-01/17-18

Datum: 12. 1. 2018

Na podlagi 42., 126., 131., 133. in 142. člena Poslovnika Državnega zbora je Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo kot matično delovno telo pripravil

## POROČILO

### **k Predlogu zakona o dopolnitvi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ-F), druga obravnava - skrajšani postopek, EPA 2386-VII.**

Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo (v nadaljevanju Odbor) je na 44. seji, dne 11. 1. 2018, kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju Predlog zakona), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisana Anita Koleča).

Članice in člani Odbora so kot **gradivo** za sejo, objavljeno na spletni strani Državnega zbora, prejeli še:

- Mnenje Zakonodajno-pravne službe z dne 22. 12. 2017,
- Mnenje Vlade z dne 21. 12. 2017 in
- Mnenje Komisije Državnega sveta za državno ureditev z dne 11. 1. 2018.

V poslovnem roku ni bilo vloženih amandmajev, poslanci so na klop prejeli predlog za amandma Odbora poslanskih skupin SMC, DeSUS in SD.

\* \* \*

**Predstavnica predlagateljica Anita Koleča** je v dopolnilni obrazložitvi členov dejala, da je Zakon o dostopu do informacij javnega značaja krovni zakon za transparentnost delovanja širšega javnega sektorja. Predlog zakona predstavlja neposreden odziv na pobudo, ki so jo Društvo novinarjev Slovenije, Sindikat novinarjev Slovenije, Združenje novinarjev in publicistov ter Transparency International Slovenija naslovili na Ministrstvo za javno upravo. Cilj Predloga zakona je preprečiti zlorabo instituta stranske udeležbe v upravnem postopku. Dejala je, da se je v sodni praksi upravnih sodišč v zadnjih treh sodbah v letu 2016 stranske udeležence pozvalo v postopke dostopa do informacij javnega značaja tudi tedaj, ko je šlo za podatke, ki so izrecno določeni kot javni. Poudarila je, da ima Slovenija visoke standarde na področju dostopa do informacij javnega značaja, tovrstna praksa sodišč pa te standarde znižuje, kar želi ta Predlog zakona preprečiti.

**Državni sekretar na Ministrstvu za javno upravo dr. Nejc Brezovar** je dejal, da Vlada Predlog zakona podpira.

**Predstavnica Zakonodajno-pravne službe (ZPS) mag. Sonja Bien Karlovšek** je iz pisnega mnenja ZPS izpostavila opozorilo, da je sodelovanje stranskih udeležencev v postopku ustavno procesno jamstvo in odraz temeljne človekove pravice, enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave, in da bi lahko bila predlagana dopolnitev s tega vidika v nasprotju s to ustavno določbo, pa tudi z določbo 23. člena Ustave, ki zagotavlja učinkovito sodno varstvo. Dejala je, da po seznanitvi s predlogom za amandma odbora ugotavlja, da z njim niso odpravljene pripombe ZPS z vidika skladnosti zakona z ustavo, ampak nekatere nomotehnične pripombe, dodan pa je tudi nov, tretji odstavek, ki ga, zlasti glede na obrazložitev amandmaja, lahko razume kot poskus uravnoteženja med pravico, varovano v 22. členu ustave, in pravico do dostopa do informacij javnega značaja iz 39. člena ustave. Ta določba 3. odstavka bi lahko omogočila več prostora za ustavnoskladno razlago prvega odstavka, zato je ocenila, da bo breme za ustavnoskladno razlago prvega odstavka, ki po oceni ZPS ne sme priti v nasprotje z 22. členom Ustave, stvar uporabe prava in s tem ustrezne prakse.

**Informacijska pooblaščenka Mojca Prelesnik** je izrazila podporo Predlogu zakona, predvsem zato, ker povečuje pravno varnost. Pojasnila je, da v nasprotju z navedeno sodno prakso iz leta 2016 zadnji dve sodni odločbi zopet sledita uveljavljeni sodni praksi. Poudarila je, da Predlog zakona nikakor ne izključuje absolutno pravice do stranske udeležbe, ampak samo v primeru, ko zakon določa nek podatek kot javen.

**Predstavniki Državnega sveta Rajko Fajt** je dejal, da je Komisija za državno ureditev Predlog zakona večinsko podprla in poudarila pomen ohranjanja visokih standardov na področju dostopa do informacij javnega značaja. Komisija je opozorila tudi na mnenje ZPS in izpostavila, da je treba zagotavljati transparentnost delovanja javnega sektorja ter dostopnost informacij novinarjem, je pa treba to vedno delati na način, ki ne posega v pravice drugega. Če namreč govorimo na eni strani o javnem interesu, ki naj bi bil z vloženim amandmajem, ki je bil na komisiji predstavljen, bolj določno razviden, so na drugi strani še vedno pravice tudi drugih oseb in potrebno je upoštevanje sorazmernosti, kadar gre za pravice drugih oseb, ki bi lahko nastopile kot stranski udeleženci. V zvezi s Predlogom zakona je bila na Komisiji omenjena tudi nova evropska zakonodaja glede varstva osebnih podatkov, ki pa se po mnenju predlagateljev nanaša na primere, ko različni pravni subjekti zbirajo informacije za namene obdelovanja in ponovne uporabe osebnih podatkov in zato tega ne gre enačiti s primeri dostopa do informacij javnega značaja pri absolutno javnih podatkih za novinarske namene, ko se npr. želi primerjati plače javnih uslužbencev v različnih organih in zato ne gre za kršitev pravic javnih uslužbencev s stališča varstva osebnih podatkov. Komisija je večinsko podprla namen Predloga zakona, da kadar organ prve stopnje, ko odloča v postopkih po ZDIJZ, ugotovi, da res ni nobenega dvoma o tem, da so določeni podatki absolutno javni in določi tudi, kateri podatki so to, odloči o razkritju takih podatkov, ne da bi bilo potrebno v postopke vključiti tudi stranske udeležence. V vseh drugih primerih, ko se pojavi kakršenkoli dvom, pa se postopki vodijo po pravilih Zakona o upravnem postopku.

**Predstavnica Društva novinarjev Slovenije mag. Maja Grgič** je predstavila težave, s katerimi se v praksi srečujejo novinarji, ko želijo pridobiti informacije javnega značaja ter izrazila podporo Predlogu zakona.

**Predstavniki Združenja novinarjev in publicistov Aleš Kocjan** je izrazil podporo Predlogu zakona.

**Generalni sekretar Transparency International Slovenija Vid Doria** je izrazil podporo Predlogu zakona in predlaganemu amandmaju odbora.

V nadaljevanju je Odbor na podlagi pisnega predloga amandmaja za amandma Odbora sprejel svoj amandma k 1 členu:

### **K 1. členu**

Besedilo člena se spremeni tako, da se glasi:

»V Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15), se za poglavjem »2.A Posebna postopkovna pravila» doda nov a 26.a člen, ki se glasi:

»a 26.a člen  
(stranska udeležba v postopku)

(1) V postopku z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo je stranka postopka samo prosilec, če je predmet odločanja dostop do podatkov, za katere je z zakonom določeno, da so javni.

(2) V postopku iz prejšnjega odstavka vsaka stranka nosi svoje stroške postopka.

(3) Določbe tega člena se ne uporabljajo za postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo, v katerem organ ugotavlja ali je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb, zaradi katerega so zahtevane informacije določene kot izjema od prostega dostopa.«.«.

### **Obrazložitev:**

Amandma sledi izpostavljenim pomislekom Vlade RS. Predlagatelji se strinjajo z opozorilom Vlade, da dikcija, ki se nanaša na »podatke, za katere je z zakonom določeno, da so javni« ni dovolj določna, saj bi se določbo bi se dalo razumeti tudi tako, kot da stranskega udeleženca ne bo npr. tudi v postopku, kjer se bo presojal javni interes, saj je z ZDIJZ določeno, da so podatki, ki sicer niso javni, javni, če glede javnosti prevlada javni interes. Zato je treba besedilo določbe dopolniti tako, da bo torej iz določbe nedvoumno jasno, na katere podatke se predlagani člen nanaša, saj bo le to omogočalo enotno upravno in sodno prakso, hkrati pa besedilo ne bo potencialno posegalo v pravico do stranske udeležbe, kjer je ta upravičena. Namen določbe je torej, da kadar ni nobenega dvoma o tem, da so podatki absolutno javni, odloči o razkritju takšnih podatkov brez udeležbe tretjih. V vseh drugih primerih, predvsem v primeru kakršnegakoli dvoma glede prej navedenega ali gre za absolutno javne podatke, bo organ prve stopnje moral ravnati v skladu s splošnimi pravili ZUP.

Amandma sledi tudi pripombi zakonodajno-pravne službe glede pravil nomotehniko oštevilčenja členov zakona.

\* \* \*

**V razpravi** je poslanec PS Levica izpostavil pomen transparentnega vodenja postopkov na vseh nivojih. Menil je, da je dostop do informacij javnega značaja velikokrat otežen in navedel tovrstne primere. Izpostavil je problematiko magnetogramov sej vlade ter zaračunavanja stroškov v postopkih. Dejal je, da Predloga zakona zaradi določenih pomislekov ne bo podprl, ne bo pa mu nasprotoval. Poslanci koalicije so izpostavili pomen Predloga zakona za večji dostop do podatkov javnega sektorja. Ob tem so dodali, da naj glede morebitne neskladnosti z Ustavo odloči Ustavno sodišče.

Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o členih Predloga zakona in jih **sprejel**.

**Glede na sprejet amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedilo dopolnjenega predloga zakona, v katerega je sprejeti amandma vključen. Dopolnjen predlog zakona je sestavni del tega poročila.**

Za poročevalca Odbora na seji Državnega zbora je bil določen predsednik Odbora mag. Dušan Verbič.

Ana Komac  
sekretarka Odbora

mag. Dušan Verbič  
predsednik

DOPOLNJEN PREDLOG ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O DOSTOPU DO  
INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA (ZDIJZ-F)

**1. člen**

**V Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15), se za poglavjem »2.A Posebna postopkovna pravila« doda nov a 26.a člen, ki se glasi:**

**»a 26.a člen  
(stranska udeležba v postopku)**

**(1) V postopku z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo je stranka postopka samo prosilec, če je predmet odločanja dostop do podatkov, za katere je z zakonom določeno, da so javni.**

**(2) V postopku iz prejšnjega odstavka vsaka stranka nosi svoje stroške postopka.**

**(3) Določbe tega člena se ne uporabljajo za postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo, v katerem organ ugotavlja ali je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb, zaradi katerega so zahtevane informacije določene kot izjema od prostega dostopa.«.**

**2. člen**

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.