

Številka: 434-02/19-3/

Datum: 31. 7. 2019

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Poslovnika državnega zbora je Zakonodajno-pravna služba pripravila

## M N E N J E

### **o Predlogu zakona o sprememba in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1K), druga obravnava, EPA 635-VIII.**

Zakonodajno-pravna služba (ZPS) je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika.

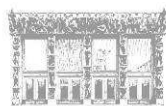
#### **K 2. členu**

Predlagateljica uvodoma navaja, da je glavni namen Predloga zakona prenos direktiv. Ustaljeno opozorilo ZPS pri tovrstnem vključevanju rešitev v veljavni pravni red je, da gre za vsebinski prenos določb (zaradi česar ni ustrezen prepis iz direktiv), kar je treba upoštevati tudi z vidika ustaljene nomotehnike in že uveljavljenih opredelitev, ki vplivajo na jasnost in nedvoumnost zakonske ureditve (načelo pravne varnosti iz 2. člena Ustave). Pri predmetni določbi je tako vprašanje potrebnosti poudarka, da gre za »zadevno blago«, ki je uporabljen zgolj v petem odstavku, saj niso jasne razlike med opredelitvama »zadevno blago« in »blago«; slednje je tudi sicer pojem, ki se v uveljavljeni ureditvi uporablja. Zato ZPS meni, da naj bi se, z vidika jasnosti, tovrstni poudarki ne uporabljali, kolikor to z vidika vsebine urejanja ni potrebno, saj se z njimi le obremenjuje zakonsko besedilo.

Primerjava z veljavno ureditvijo posameznih vprašanj v davčnem pravu namreč pokaže, da se tovrstni poudarki uporabijo kadar se želi vzpostaviti vsebinsko razlikovanje med določenimi predmeti urejanja (prim. npr. z Zakonom o davčnem postopku, ki razlikuje med davčnim zavezancem in zadevnim davčnim zavezancem).

#### **K 4. členu**

Glede na zgoraj izpostavljen vsebinski prenos direktiv, ZPS predlaga, da se zaradi jasnosti, z vidika že uveljavljenih opredelitev, pojem »vmesni subjekt« (ki je prepisan iz direktive) nadomesti s pojmom »vmesni dobavitelj«, saj so predmet urejanja dobave in dejansko gre za dobavitelja. Opredelitev pojma v tretjem odstavku namreč jasno določa, da gre za dobavitelja v verigi (iz obrazložitve sicer izhaja, da gre po eni strani za kupca blaga in po drugi strani za dobavitelja blaga, kar je logično glede na naravo stvari, vendar je tudi sama opredelitev osredotočena le na dobavo).



S tem bo določba jasnejša, tudi zato, ker se pojem vmesnega subjekta v zakonsko ureditev davka na dodano vrednost uvaja na novo, in pomeni še eno, drugačno opredelitev naslovnika pravne norme, poleg stranke iz prvega odstavka te predlagane določbe.

#### **K 5. členu**

V točki c) je treba preveriti sklic na alinejo, ki je, kolikor se nanaša na predmetno določbo, glede na strukturiranost te določbe (uporabljene so točke), nepravilen.

#### **K 11. členu**

Prvi odstavek v prvi in drugi alineji določa subjekte, ki so dolžni prijaviti novo prevozno sredstvo. Glede na to je treba preveriti ustreznost sklica na prevozno sredstvo iz prve in druge alineje, saj predmet urejanja v teh alinejah ni prevozno sredstvo. Poleg tega je treba preveriti, ali ne gre za podvajanje vsebin v delu, v katerem je določena prepoved registracije prevoznega sredstva brez dokazila o prijavi njegove pridobitve davčnemu organu (prvi, drugi in tretji odstavek), se pravi, ali bi se to prepoved lahko določilo v enem odstavku na splošno za prevozna sredstva, neodvisno od tega ali gre za nova ali rabljena, saj je prijava vedno zahtevana. Ob tem namreč tudi določba o prekrških (**13. člen** Predloga zakona, gl. 9. točka prvega odstavka 140. člena), ne razlikuje med novimi in rabljenimi prevoznimi sredstvi (zato je z vidika opredelitve prekrška treba tudi to opredelitev preveriti glede na vsebino materialne določbe).

#### **K 20. členu**

V prvem odstavku je treba preveriti sklic na 74. člen (pravilnost navajanja odstavka; gre za spremenjeni prvi odstavek). Prav tako je v drugem odstavku treba preveriti sklic na posamezne določbe; 42. člen zakona ni predmet te novele, izpustiti je treba navajanje določb, ki so jim dodani novi odstavki (20. člen, 85 in 90. člen) saj te določbe do začetka uporabe ostajajo nespremenjene in je pravni položaj enak kot pri novih določbah, ki se bodo začele uporabljati 1. 1. 2020, in ki se tudi ne naštevajo. Prav tako je treba preveriti, ali je treba podaljšati uporabo 141. člena zakona, ki v predlagano rešitev ni vključen.

\* \* \*

ZPS še napoveduje redakcijske popravke pred objavo zakona v Uradnem listu Republike Slovenije (manjkajoči predlogi pri spremembi sklica na določbi v 7. in 8. členu Predloga zakona).

Sekretarka  
Lenča Arko Fabjan, l.r.

Nataša Voršič  
vodja

Poslano:  
- Odboru za finance