



Številka: 411-10/19-9/

Datum: 2. 7. 2019

Na podlagi 42., 130., 131. in 133. člena Poslovnika Državnega zbora je Odbor za izobraževanje, znanost, šport in mladino kot matično delovno telo pripravil naslednje

## POROČILO

### **k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, (ZOFVI-L), druga obravnava, EPA 634-VIII.**

Odbor za izobraževanje, znanost, šport in mladino je na 10. nujni seji 26. 6. 2019 in na njenem 1. nadaljevanju 1. 7. 2019 obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

Državni zbor je na 9. redni seji 20. 6. 2019 sprejel sklep, da je Predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo.

Odboru je bilo posredovano naslednje gradivo, objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora:

- Predlog zakona
- Mnenje Zakonodajno-pravne službe
- Mnenje Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport
- Pripombe Civilne iniciative Bogatimo šolstvo
- Pripombe Tanje Otrin
- Pripombe in predloge Zavoda za razvoj Waldorfskih šol in vrtcev Slovenije – Zveze
- Dopis in pripombe Zasebnih osnovnih šol
- Pripombe dr. Petra Gregorčiča, pobudnika ustavne pobude
- Podpora Waldorfske šole Ljubljana Sveta staršev
- Pripombe Waldorfske šole Ljubljana
- Dopis in pismo staršev in ravnateljev zasebnih osnovnih šol
- Poziv k umiku zasebnih osnovnih šol
- Dopis Antona Kokalja, pobudnika ustavne pobude
- Zahteva za sklic nujne seje Odbora za izobraževanje, znanost, šport in mladino



- Prispevek dr. Petra Gregorčiča, pobudnika ustavne pobude
- Pojasnilo v zvezi z mnenjem Zakonodajno-pravne službe
- Stališče sindikata vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture Slovenije
- Dopis Zasebnih osnovnih šol
- Pregled amandmajev

V poslovniskem roku so bili vloženi amandmaji:

- Poslanske skupine SDS
- Poslanske skupine NSi

Predloge za amandmaje Odbora pa je predložila tudi Poslanska skupina LMS.

Pri delu Odbora so sodelovali: predstavnik predlagatelja minister za izobraževanje, znanost in šport dr. Jernej Pikalo, predstavnik Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport Branimir Štrukelj, predstavnica Zakonodajno pravne službe dr. Katja Triller Vrtovec in predstavniki zainteresirane javnosti, ki so bili vabljeni na sejo.

\* \* \*

**Predstavnik predlagatelja** je v uvodu povedal, da Predlagane zakonske spremembe sledijo odločbi ustavnega sodišča glede financiranja zasebnih osnovnih šol. Predlagana novela zakona izenačuje obseg financiranja javnih in zasebnih šol, ki izvajajo javno veljavne izobraževalne programe in pridobijo 100 odstotkov sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje obveznega programa javne šole. Obseg sredstev, ki jih bodo prejele zasebne šole z javno veljavnim program, se bo torej določil glede na obseg sredstev, ki ga za obvezni del javno veljavnega programa prejme javna šola.

Pojasnil je, da pomemben vidik predlaganih sprememb predstavlja varovanje javne mreže osnovnih šol. Predlagana novela tako določa, da se lahko v primeru, ko bi bilo zaradi premajhnega obsega sredstev v državnem proračunu, namenjenega za izobraževanje, ogroženo financiranje javne mreže šol, zasebnim šolam zmanjša financiranje. Dolžnost države namreč ni samo financiranje javno veljavnih programov, ampak tudi zagotavljanje dostopnosti javne mreže za vse otroke.

V skladu s predlaganimi spremembami zakona so zahtevani dodatni pogoji, ki jih morajo izpolnjevati zasebne šole, da se lahko financirajo iz javnih sredstev. Med drugim morajo izvajati vsebine obveznih predmetov, ki so določeni za javne osnovne šole (v skladu s 16. členom Zakona o osnovni šoli). Vključena oziroma vpisana morajo imeti najmanj dva oddelka prvega razreda, programi zasebnih šol, ki pa so pridobili javno veljavnost, morajo bogatiti šolski prostor in dopolnjevati javno šolstvo ter omogočati možnost izbire med različnimi izobraževalnimi vsebinami, metodami poučevanja in organizacijo učnega procesa. Predlagana novela za zasebne šole uvaja tudi obvezno evalvacijo izvajanja programa, na način, kot to velja za javne šole. Zasebne šole bodo morale (ob že obstoječem pogoju zagotovitve strokovnih delavcev) imeti zaposlenih vsaj 80 odstotkov učiteljev oziroma vzgojiteljev, potrebnih za izvedbo javno veljavnega programa, za poln delovni čas oziroma ustrezen obseg zaposlitev za krajši delovni čas.

Za obstoječe zasebne šole se način financiranja ne bo spremenil. Za izvedbo programa bodo tudi v prihodnje pridobile 85 odstotkov sredstev, ki jih država oziroma

lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje programa javne šole. Predlog novele zakona ne določa dodatnih pogojev za ustanavljanje zasebnih šol, določa le pogoje financiranja zasebnih šol. Pojasnil je še, da predlagane spremembe ne posegajo v pridobljene pravice zasebnih šol, saj pravica do financiranja ni pridobljena pravica, prav tako pa ne gre za poslabšanje položaja obstoječih zasebnih šol, saj bo s prehodnimi določbami zagotovljeno dodatno financiranje do konca šolanja generacije, ki bo vpisana v šolskem letu 2019/2020.

Odboru je bilo posredovano **Mnenje Zakonodajno-pravne službe (ZPS)**, ki je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika. Njena predstavnica je povedala, da je bil Predlog zakona v rednem postopku ZPS dodeljen v petek, 21. junija. V petek je bila podana tudi zahteva za sklic nujne seje odbora, ki je bila sklicana za v sredo 26. 6. popoldne. Zaradi navedenih časovnih omejitev, je bilo njihovo pisno mnenje objavljeno šele dopoldne na dan seje.

Pojasnila je, kar so že poudarili v pisnem mnenju, da je naloga ZPS preučiti skladnost predlogov zakonov z vsemi določbami Ustave, kot jih razlaga Ustavno sodišče v času sprejemanja predloga zakona. Zato lahko presoja, ali predlog zakona ustrezno uresničuje točno določeno odločbo Ustavnega sodišča, ki so predlagatelja vodile pri pripravi predloga zakona, pomeni le izhodišče, iz katerega mnenje ZPS izhaja, ne pa tudi okvirja, ki bi določal meje njegovih nalog.

Izpostavila je le glavne pomisleke, ki so se zastavili pri preučevanju, ali je Predlog ZOFVI-L skladen z Ustavo. Ti so:

1. Ali je prepoved enakosti med državnimi javno veljavnimi izobraževalnimi programi in nedržavnimi izobraževalnimi programi, ki so pridobili javno veljavnost skladna z načelom spoštovanja človekovega dostojanstva, prepovedjo diskriminacije na podlagi osebnih okoliščin in s pravico do svobodnega izobraževanja?
2. Ali je znižanje obsega javnih sredstev zasebnim šolam, ki izvajajo javno veljavni program osnovnošolskega izobraževanja, skladno z načelom varstva zaupanja v pravo in načelom enakosti pred zakonom?
3. Ali je ohranjanje protiustavne ureditve financiranja v prehodnem obdobju skladno z načelom pravne države, z načelom delitve oblasti in z odločbo Ustavnega sodišča U-I-269/12, ki jo predlog ZOFVI-L želi uresničiti?
4. Ali je prepoved zasebnim šolam zaračunavati šolnino, pri čemer bi se prepoved raztezala na celoten izobraževalni program, skladna s pravico do svobodnega izobraževanja?

Menila je, da se temeljna pomanjkljivost Predloga ZOFVI-L kaže v tem, da ni sorazmernosti med zelo ozko določenimi cilji Predloga zakona (kot cilja sta navedena le uresničitev odločbe Ustavnega sodišča U-I-269/12 in zaščita javnega šolstva) in predlaganimi zakonskimi ukrepi, ki pa globoko in široko, mestoma pa tudi nedosledno, posegajo v obstoječi sistem vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji. Zakaj so vse predlagane spremembe potrebne, predlagatelj namreč ne pojasni oziroma njegova pojasnila niso skladna s sistemsko ureditvijo javnih služb.

Na kratko se je še dotaknila predlagane uvedbe nove kategorije nedržavnih izobraževalnih programov, ki so pridobili javno veljavnost, ki jih predlog zakona ločuje

od obstoječe kategorije t. i. državnih javno veljavnih izobraževalnih programov. Zakon zahteva, da se nedržavni programi razlikujejo od državnih programov, pri čemer ne navaja vsebinskih kriterijev, po katerih bi se ta različnost ugotavljala. Po njenem mnenju je torej ta gola zapoved različnosti le drugo ime za prepoved enakosti med državnimi in nedržavnimi izobraževalnimi programi, ki učencem in njihovim staršem ne omogoča večje izbire, temveč jim izbiro jemlje in jo prenaša na Strokovni svet za splošno izobraževanje. Ta bo ugotavljal, ali je različnost med programi podana. Če bo podana, bodo učenci lahko pridobili javno veljavno izobrazbo, če pa ne bo podana, učenci javno veljavne izobrazbe ne bodo mogli pridobiti.

Odbor je prejel tudi Mnenje **Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport**, ki ga je na seji Odbora predstavil njihov predstavnik in podpira predlagane spremembe. Komisija se je zavzela za strokovno razpravo o prihodnosti vzgoje in izobraževanja, z namenom ponuditi dovolj široke javno veljavne programe in dodatne programe, ki se bodo medsebojno dopolnjevali in ponujali različne vsebine ter bodo rezultat širokega konsenza laične, strokovne in politične javnosti. Zavzela se je tudi za razmislek o spremembi Ustave, ki bi jasno opredelila razmerje v financiranju med javnim in zasebnim šolstvom.

V **razpravi** je bilo s strani nekaterih članic in članov Odbora med drugim izpostavljeno, da je Ustavno sodišče v zadevi U-I-269/12-24 z dne 4. 12. 2014 odločilo, da je prvi stavek drugega odstavka 86. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) v neskladju z Ustavo, ker določa, da zasebnim osnovnim šolam, ki izvajajo javno veljavne programe osnovnošolskega izobraževanja, pripadajo proračunska sredstva v višini 85 odstotkov sredstev, ki jih država zagotavlja javnim osnovnim šolam. Temelj argumentacije obravnavane odločitve Ustavnega sodišča je v prepoznani pravici otrok do brezplačnega osnovnošolskega izobraževanja, ki jo opredeljuje drugi odstavek 57. člena Ustave, ne glede na to, ali se izobražujejo v javnih ali zasebnih osnovnih šolah. Pri tem Ustavno sodišče poudarja, da ustava učencem zagotavlja pravico do brezplačnega obveznega osnovnošolskega izobraževanja, ker pa je ustava to ustavno pravico učencev povezala z njihovo ustavno dolžnostjo, se mora iz javnih sredstev financirati tisto osnovnošolsko izobraževanje, ki je za učence obvezno. Drugi odstavek 57. člena ustave zato učencem zagotavlja pravico do brezplačnega obiskovanja obveznega javno veljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja ne glede na to, ali ga izvaja javnopravni ali zasebnopravni subjekt. Zahteva torej, naj se javno financira obvezni minimum osnovne izobrazbe, ki je enotno določena po vsebini. Pravica do brezplačnega obiskovanja obveznega javno veljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja od države ne zahteva, naj se financira tudi izvajanje nadstandardnih ali razširjenih programov, s katerimi zasebne šole zasledujejo svoje partikularne interese.

Zakon o osnovni šoli opredeljuje program osnovnošolskega izobraževanja v 14. do 27. členu. Tako določa, da program osnovnošolskega izobraževanja obsega obvezni in razširjeni program. Obvezni program obsega obvezne predmete, izbirne predmete in ure oddelčne skupnosti. Poleg obveznih predmetov mora osnovna šola za učence 7., 8. in 9. razreda izvajati pouk iz izbirnih predmetov. Razširjeni program obsega podaljšano bivanje, jutranje varstvo, dodatni pouk, dopolnilni pouk, interesne dejavnosti in pouk neobveznih izbirnih predmetov. V razširjeni program se učenci vključujejo prostovoljno. Zakon v nadaljevanju v 28. členu opredeljuje izobraževalni program zasebne osnovne šole in določa, da zasebna šola določi program osnovne šole v skladu s svojimi akti. Mora pa zasebna šola izvajati pouk iz obveznih predmetov, izjema od te določbe velja le za zasebne šole, ki izvajajo program osnovne šole po

posebnih pedagoških načelih (Steiner, Decroly, Montessori ipd.), ki lahko oblikujejo program osnovne šole v skladu s temi načeli tako, da zagotovijo minimalna znanja, ki omogočajo dokončanje osnovnošolskega izobraževanja.

Izpostavljeno je bilo tudi, da se s predlagano novelo sledi Ustavi, saj slovenski šolski sistem temelji na konceptu javnih šol, da je potrebno obvezni del šolstva financirati v celoti, da imamo v Sloveniji široko dostopno šolstvo, ki ga imajo možnost obiskovati vsi otroci v Sloveniji, da mora nosilec osnovnošolskega izobraževanja ostati mreža javnih šol ter da so zasebne šole dobrodošle, ko te pomenijo dopolnilo javnim.

Drugi pa so menili, da gre pri obravnavani noveli za vprašanje spoštovanja Ustave in ne za vprašanje javnega in zasebnega šolstva. Nadarjenim učencem je po njihovem mnenju potrebno nuditi najbolj kvalitetno izobraževanje, kar omogočajo zasebne šole. Zahtevali so črtanje spremembe, ki uvaja razlikovanje med javno veljavnimi programi in programi, ki so pridobili javno veljavnost, saj so menili, da takšna sprememba predstavlja nedopustno omejitev možnosti financiranja osnovnošolskega programa zasebnih šol, kot izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-269/12. Z njo se vnaša nejasnosti glede pogojev in postopkov ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za financiranje zasebnih šol, kar posledično zmanjšuje pravno varnost nasploh, predvsem pa za zasebne šole vnaša tveganje arbitrarnega in nestrokovnega odločanja ter bi v primeru uveljavitve lahko v praksi povsem onemogočila delovanje zasebnih šol. Prav tako se niso strinjali z uvedbo razlikovanja med programi, ki so javno veljavni in tistimi, ki so pridobili javno veljavnost. Predlagana rešitev bi namreč predstavljala temelj za razlikovanje v višini sofinanciranja celovitega javnoveljavnega osnovnega šolstva glede na ustanovitelja, kar pa naj bi bilo v nasprotju z odločbo Ustavnega sodišča.

Nekaj razprave je bilo tudi glede razveljavitve diskriminatornega financiranja zasebnih osnovnih šol, ki izvajajo javnoveljavne programe za šoloobvezne otroke, za katerega Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-269/12-24 zahteva razveljavitve protiuustavnosti. Pojasnili so, da že več kot tri leta po roku odločba Ustavnega sodišča še vedno ni uresničena, kar pomeni kršitev načela pravne države in delitve oblasti, prav tako pa to pomeni tudi kršitev pravice do sodnega varstva, saj je sestavni del te pravice tudi pravica zahtevati, da se doseže uresničitev sodne odločbe, s katero je sodišče odločilo o kakšni pravici ali obveznosti. Namen in cilj sodnega varstva sta namreč praviloma dokončno dosežena šele z uresnitvijo določene pravice in ne le z odločitvijo o njenem obstoju. V omenjeni ustavni odločbi je bilo ugotovljeno in odločeno, da je 85% financiranje programa osnovne šole neustrezno, saj bi moralo biti 100% ter da se zagotovi ustavno pravico po drugem odstavku 57. člena Ustave, to je do brezplačnega obiskovanja obveznega javno veljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja na javni ali na zasebni šoli. Tako se je Odločba nanašala na financiranje obveznega in razširjenega programa, ne pa zgolj na financiranje obveznega programa.

S strani Poslanske skupine Liste Marjana Šarca so bili podani tudi predlogi za amandmaje odbora. S predlogom k 7. členu novele so želeli odpraviti težave zaradi različnih razlag glede opredelitve in izvajanja razširjenega dela programa v programih zasebnih šol, zato so predlagali, da se financiranje zasebnih šol, ki izvajajo program osnovnošolskega izobraževanja, ki je pridobil javno veljavnost, iz javnih sredstev zagotavlja ne le v celotnem obsegu sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje obveznega programa javne osnovne šole, pač pa tudi v obsegu sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost v programu javne šole zagotavlja za izvedbo dopolnilnega pouka, dodatnega pouka ter jutranjega varstva učencev prvega razreda. S tem bi se poleg 100% financiranja obveznega dela programa zagotavljala sredstva tudi za določene dejavnosti, ki v skladu z 20. členom Zakona o osnovni šoli sodijo v razširjeni del programa javne osnovne šole, ne bi pa vključevala tistih dejavnosti, s katerimi se lahko zasledujejo partikularni interesi (na primer interesne

dejavnosti) ter podaljšanega bivanja. Predlog za amandma Odbora ob koncu razprave o 7. členu novele ni bil sprejet. Prav tako ni bil sprejet predlog za amandma Odbora k 12. členu, ki je bil potreben zaradi uskladitve z predlogom amandmaja Odbora k 7. členu in je upošteval mnenje ZPS o neustavnosti predlaganega prvega odstavka, ki se črta. Z njim pa bi se odpravila še pomanjkljivost predloga, v katerem so bile v zvezi z domnevo izpolnjevanja pogojev navedene le zasebne osnovne šole, ki ob uveljavljanju tega zakona izvajajo program s pridobljeno veljavnostjo, ne pa tudi ostale zasebne šole (torej tudi zasebne glasbene in srednje šole), ki ob uveljavitvi zakona izvajajo program s pridobljeno javno veljavnostjo, za kar ni utemeljenega razloga. V zvezi s tem se je za vse tudi predlagalo, da domneva o izpolnjevanju pogojev traja za obdobje, kot bi trajalo šolanje zadnje generacije v osnovni šoli, vpisane v šolskem letu 2019/2020, torej devet šolskih let. V povezavi s 13. členom bi to pomenilo, da bi ministrstvo po uradni dolžnosti izdalo odločbo o izpolnjevanju pogojev za določen čas devetih let, z amandmajem pa bi bila upoštevana tudi pripomba ZPS v zvezi s šolami, ki imajo s pogodbo podeljeno koncesijo za nedoločen čas.

Svoja mnenja oziroma stališča so obrazložili tudi številni vabljeni na sejo, mnogi med njimi pa so podali tudi pisne prispevke, ki so dostopni na spletnih straneh Državnega zbora.

Odbor **ni sprejel** amandmajev:

- Poslanske skupine SDS k 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. in 13. členu.
- Poslanske skupine NSi k 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12. in 13. členu.

Odbor je na podlagi osmega odstavka 131. člena Poslovnika Državnega zbora oblikoval in sprejel

### **a m a n d m a:**

#### **K 5. členu:**

V tretjem odstavku spremenjenega 20. člena se beseda »vsebinsko« nadomesti z besedilom »vsebinskega vidika«.

#### **Obrazložitev:**

Amandma je redakcijske narave, gre za slovnično ustrežnejši zapis.

Odbor je sprejel še naslednji

### SKLEP:

**Odbor za izobraževanje, znanost, šport in mladino na podlagi drugega odstavka 59. člena Poslovnika Državnega zbora, predlaga Kolegiju predsednika Državnega zbora, da v predlog dnevnega reda 10. seje Državnega zbora uvrsti Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, EPA 634-VIII.**

\* \* \*

Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o členih Predloga zakona in jih sprejel.

**Na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora je pripravljeno besedilo Dopolnjenega predloga zakona, ki je sestavni del tega poročila.**

Za poročevalca Odbora na seji Državnega zbora je bil določen predsednik Odbora mag. Branislav Rajić.

Danica Polak Gruden  
sekretarka Odbora

mag. Branislav Rajić  
predsednik

## DOPOLNJEN PREDLOG ZAKONA

o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, (ZOFVI-L), EPA 634-VIII.

## 1. člen

V Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 –ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.) se v prvem odstavku 5. člena, prvem odstavku 37. člena, prvem odstavku 64. člena in prvem odstavku 92. člena besedi »pomočnik vzgojitelja« v vseh sklonih in številih nadomestita z besedilom »vzgojitelj predšolskih otrok – pomočnik vzgojitelja« v ustreznem sklonu in številu.

## 2. člen

8. člen se spremeni tako, da se glasi:

»8. člen  
(vzgojno-izobraževalni zavod)

Vzgojno-izobraževalni zavodi po tem zakonu so zavodi, ki kot pretežno dejavnost izvajajo javno veljavne programe in programe, ki so pridobili javno veljavnost, za predšolske otroke, javno veljavne izobraževalne programe in izobraževalne programe, ki so pridobili javno veljavnost, javno veljavne vzgojne programe domov za učence in dijaških domov ter programe domov za učence in dijaških domov, ki so pridobili javno veljavnost, in javno veljavne programe za predšolske otroke s posebnimi potrebami oziroma programe vzgoje in izobraževanja za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami.«.

## 3. člen

9. člen se spremeni tako, da se glasi:

»9. člen  
(programi na področju vzgoje in izobraževanja ter izobrazba)

Programi na področju vzgoje in izobraževanja so:

- izobraževalni programi,
- prilagojeni izobraževalni programi za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami,
- izobraževalni programi za odrasle,
- programi za predšolske otroke,
- vzgojni programi dijaških domov,
- prilagojeni programi za predšolske otroke s posebnimi potrebami,
- vzgojni programi za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami in
- posebni programi vzgoje in izobraževanja za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami, ki so sprejeti na način in po postopku, določenima z zakonom.

Programi iz prejšnjega odstavka, ki jih sprejme minister oziroma pristojni strokovni svet v skladu s tem zakonom, so javno veljavni programi.



Programi zasebnih vrtcev in šol iz prvega odstavka tega člena, ki so sprejeti v skladu s tem zakonom in zakonom, ki ureja predšolsko vzgojo, so programi, ki so pridobili javno veljavnost.

Vzgoja in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami se lahko izvaja le po javno veljavnih programih vzgoje in izobraževanja.

Če ta zakon ne določa drugače, pomenijo javno veljavni programi v nadaljevanju programe iz drugega in tretjega odstavka tega člena.

Po izobraževalnih programih iz tega člena se pridobi javno veljavna izobrazba.«.

#### 4. člen

V 17. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Izobraževalni program iz prejšnjega odstavka pridobi javno veljavnost, ko pristojni strokovni svet ugotovi, da je program v skladu s cilji sistema vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji iz 2. člena tega zakona, da zagotavlja enakovredni izobrazbeni standard in da se programsko razlikuje od javno veljavnega izobraževalnega programa iz prvega odstavka 15. člena zakona tako, da bogati šolski prostor ter staršem in dijakom omogoča možnost izbire.«.

Četrty odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Če pristojni strokovni svet ali pristojni javni zavod iz prvega odstavka 28. člena tega zakona ugotovi, da je pri izvajanju programa zasebne šole kršen drugi ali tretji odstavek tega člena in kršitve v predpisanem roku niso odpravljene, predlaga izbris izvajalca iz razvida.«.

#### 5. člen

**20. člen se spremeni tako, da se glasi:**

##### **»20. člen (spremljanje in posodabljanje)**

**Nove javno veljavne programe ali nove dele javno veljavnih programov v javnih vrtcih in šolah uvaja, spremlja in evalvira pristojni javni zavod iz prvega odstavka 28. člena tega zakona ves čas šolanja prve generacije. Z ugotovitvami pristojni javni zavod letno seznanja pristojni strokovni svet, ki sprejema ustrezne ukrepe.**

**Uvedbo izobraževalnega programa iz 17. člena tega zakona ves čas šolanja prve generacije evalvira pristojni javni zavod iz prvega odstavka 28. člena tega zakona in z ugotovitvami letno seznanja pristojni strokovni svet. Če se pri evalvaciji ugotovi, da je pri izvajanju programa kršen drugi ali tretji odstavek 17. člena tega zakona in kršitve v predpisanem roku niso odpravljene, pristojni strokovni svet predlaga izbris izvajalca iz razvida.**

**Minister lahko na predlog pristojnega javnega zavoda iz prvega odstavka 28. člena tega zakona ali pristojnega strokovnega sveta določi, da se novi deli javno veljavnih programov, rešitve na izvedbeni ravni, ki s sistemskega oziroma vsebinskega vidika ne posegajo v javno veljavni program, ali novosti na področju organizacije in financiranja sistema vzgoje in izobraževanja pred**

uvedbo preverjajo na izbranih šolah in vrtcih s poskusom. Minister lahko prepove nadaljnje izvajanje poskusa, če niso doseženi predpisani izobrazbeni standardi ali so drugače kršene pravice otrok, učencev, vajencev, dijakov, študentov višjih šol ali odraslih.

**Postopek uvajanja, spremljanja in evalvacije, izvajanja poskusa in nosilce njegovega spremljanja ter postopek izbire šol in vrtcev iz tega člena določi minister.«.**

#### 6. člen

V 34. členu se v tretjem odstavku v prvi alineji za besedo »šeste« dodata besedi »in sedme«.

V petem odstavku se v sedmi alineji za besedo »šole« doda besedilo »oziroma odločba iz drugega odstavka 86. člena tega zakona za zasebne šole«.

#### 7. člen

86. člen se spremeni tako, da se glasi:

»86. člen  
(pogoji za financiranje)

Zasebnim šolam, ki izvajajo programe osnovnošolskega izobraževanja, osnovnega glasbenega izobraževanja, srednjega splošnega izobraževanja ali poklicnega in strokovnega izobraževanja, ki so pridobili javno veljavnost, pripadajo sredstva iz državnega proračuna oziroma proračuna lokalne skupnosti, če izpolnjujejo naslednje pogoje:

- so vpisane v razvid izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja,
- so vpisni pogoji določeni tako, da zagotavljajo vpis učencev in dijakov ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino,
- imajo vključena oziroma vpisana najmanj dva oddelka prvega razreda oziroma glasbena šola v vzgojno-izobraževalnem glasbenem programu izvaja pouk najmanj treh orkestrskih inštrumentov in ima vpisanih najmanj 35 učencev,
- izvajajo vsebine obveznih predmetov, ki jih zakon, ki ureja osnovno šolo, določa za javne osnovne šole,
- imajo zaposlenih vsaj 80 % učiteljev oziroma vzgojiteljev, potrebnih za izvedbo programa, ki je pridobil javno veljavnost, v skladu z zakonom in drugimi predpisi, za polni delovni čas oziroma temu ustrezni obseg zaposlitev za krajši delovni čas od polnega, in ima zagotovljene druge učitelje oziroma vzgojitelje, potrebne za izvedbo programa, ki je pridobil javno veljavnost.

O izpolnjevanju pogojev iz prejšnjega odstavka odloči minister, pristojen za šolstvo, v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek. Pred odločitvijo o izpolnjevanju pogoja iz četrte alineje prejšnjega odstavka pridobi minister mnenje pristojnega javnega zavoda iz 28. člena tega zakona.

Zasebnim šolam, ki izpolnjujejo pogoje iz prvega odstavka tega člena in izvajajo program osnovnošolskega izobraževanja, se za izvedbo programa zagotavlja 100 %

sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje obveznega programa javne šole.

Zasebnim šolam, ki izvajajo program osnovnošolskega izobraževanja po posebnih pedagoških načelih, za pridobitev sredstev iz državnega proračuna ni treba izpolnjevati pogoja iz četrte alineje prvega odstavka tega člena.

Zasebnim šolam, ki izpolnjujejo pogoje iz prvega odstavka tega člena in izvajajo izobraževalne programe iz prvega odstavka tega člena, razen programa osnovnošolskega izobraževanja, se za izvedbo programa zagotavlja 85 % sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje programa javne šole.

Zasebnim šolam ne pripadajo sredstva za naložbe, investicijsko vzdrževanje in opremo.

Zasebne šole lahko sodelujejo na natečajih za učila in učne pripomočke, ki so namenjeni javnim šolam.

Zasebni šoli pripadajo sredstva iz državnega proračuna oziroma proračuna lokalne skupnosti za šolsko leto, ki sledi letu, v katerem je pridobila pravico do financiranja v skladu z drugim odstavkom tega člena.«.

#### 8. člen

V 87. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Zasebni šoli se lahko zmanjša financiranje iz 86. člena tega zakona, če bi bilo zaradi obsega sredstev v državnem proračunu, namenjenega za izobraževanje, ogroženo financiranje javne mreže.«.

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

#### 9. člen

V 88. členu se za besedilom člena, ki postane prvi odstavek, doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Ne glede na prejšnji odstavek zasebne šole za del izobraževalnega programa, ki se financira iz javnih sredstev, ne smejo zaračunavati šolnin.«.

#### 10. člen

90. člen se spremeni tako, da se glasi:

»90. člen  
(pogodba o financiranju)

Obveznosti in letni obseg javnih sredstev za financiranje izvajanja izobraževalnih programov zasebnih šol se podrobneje uredijo s pogodbo o financiranju.«.

## PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

11. člen  
(podzakonski predpis)

Podzakonski predpis iz spremenjenega 20. člena zakona izda minister v enem letu od uveljavitve tega zakona.

12. člen  
(zasebne šole, ki izvajajo izobraževalni program)

Zasebnim šolam, ki izvajajo program osnovnošolskega izobraževanja, ki je pridobil javno veljavnost pred uveljavitvijo tega zakona, se do konca šolanja zadnje generacije, vpisane v šolskem letu 2019/2020, zagotavljajo dodatna sredstva za financiranje do obsega sredstev, določenega na podlagi 86. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 –ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16-popr.). Šteje se, da zasebne šole iz prejšnjega stavka v tem obdobju izpolnjujejo pogoje iz prvega odstavka spremenjenega 86. člena zakona.

Ne glede na spremenjeni 86. člen zakona se zasebne šole, ki jim je bila dodeljena koncesija pred uveljavitvijo tega zakona, financirajo v skladu z veljavno koncesijsko pogodbo.

Določbe tega člena se ne uporabljajo za podružnice zasebnih šol, ki so jih te ustanovile po uveljavitvi tega zakona.

13. člen  
(vpis v razvid)

Za zasebne šole iz prvega odstavka prejšnjega člena ministrstvo po uradni dolžnosti izda odločbo iz drugega odstavka spremenjenega 86. člena zakona in jo vpiše v razvid v treh mesecih od uveljavitve tega zakona.

14. člen  
(začetek veljavnosti in uporabe zakona)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne 1. septembra 2019.