REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

Številka: 007-686/2013
Ljubljana, dne 9. 9. 2013
EVA: 2013-2030-0100
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE gp.gs@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (EVA 2013-2030-0100) – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepa vlade:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 55/09 – odločba US, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13 in 47/13 – ZDU-G) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne… sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (EVA 2013-2030-0100) in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po nujnem postopku.

Tanja ŠARABON
GENERALNA SEKRETARKA

Sklep prejmejo:
– Državni zbor Republike Slovenije
– Ministrstvo za pravosodje
– Ministrstvo za finance
– Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologije
– Služba Vlade RS za zakonodajo

2.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
dr. Senko Pličanič, minister za pravosodje, Tina Brecelj, državna sekretarka Ministrstva za pravosodje, mag. Matija Vidmar, v.d. generalnega direktorja Direktorata za zakonodajo s področja pravosodja.
2.b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:
dr. Senko Pličanič, minister za pravosodje, Tina Brecelj, državna sekretarka Ministrstva za pravosodje, mag. Matija Vidmar, v.d. generalnega direktorja Direktorata za zakonodajo s področja pravosodja.

3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:	DA

4.a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov:
Predlagatelj zakona v skladu s 143. členom Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo in 105/10) predlaga, naj Državni zbor Republike Slovenije obravnava predlog zakona po nujnem postopku, zato, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države, do katerih bi lahko prišlo, v kolikor zakon ne bi bil pravočasno sprejet. Sprejem zakona je nujen zaradi zagotovitve učinkovite in realne možnosti prestrukturiranja insolventnih podjetij, kar je izjemnega pomena za ohranitev zdravega dela gospodarstva in delovnih mest v Republiki Sloveniji.
4.b Predlog za skrajšanje poslovniških rokov z obrazložitvijo razlogov:
Iz istih razlogov, kot je predlagan nujni zakonodajni postopek, predlagamo, da predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju obravnavata pristojni odbor vlade dne 10. 9. 2013 in Vlada Republike Slovenije na svoji seji dne 19. 9. 2013.
5. Kratek povzetek gradiva
Osrednja cilja tega predloga zakona sta: 1. zagotoviti pogoje za učinkovitejše finančno prestrukturiranje sistemsko pomembnih družb in 2. racionalizacija poslovanja sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti. Predstavitev predlaganih rešitev 1. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja sistemsko pomembnih družb se dodaja nov oddelek 4.8 ZFPPIPP, ki ureja posebna pravila za prisilno poravnavo nad sistemsko pomembno družbo. Temeljne značilnosti nove ureditve so: 1.1. Določena so posebna pravila, ki izključujejo uporabo splošnih pravil ZFPPIPP o prisilni poravnavi. Med najpomembnejša skupna dodatna pravila, ki se uporabljajo ne glede na vrsto ukrepov finančnega prestrukturiranja, določenih v načrtu finančnega prestrukturiranja nad sistemsko pomembno družbo, spadajo: − Zaradi velikosti in pomena sistemsko pomembnih družb in njihovega pravočasnega finančnega prestrukturiranja je postopek prisilne poravnave dovoljeno voditi tudi, če družba še ni insolventna, vendar je verjetno, da bo v obdobju enega leta postala dolgoročno plačilno nesposobna. − Za (pravilno) opravljanje nalog upravitelja v postopku prisilne poravnave so potrebne širše izkušnje in usposobljenost, zato se za imenovanje upravitelja ne uporablja tretji odstavek 116. člena ZFPPIPP (o avtomatičnem vrstnem redu imenovanja), temveč lahko sodišče izbere upravitelja po prosti presoji. − Ker finančno prestrukturiranje sistemsko pomembne družbe (in ukrepi tega prestrukturiranja) lahko pomembno vplivajo na stabilnost bank − upnic, mora sodišče o začetku postopka

obvestiti Banko Slovenije.

- Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. To omogoča upniškemu odboru učinkovitejše (operativno) spremljanje poslovanja sistemsko pomembne družbe in postopke poslovodstva pri izvajanju ukrepov finančnega prestrukutriranja v njegovi pristojnosti (na primer ukrepov poslovnega prestrukturiranja zaradi optimalizacije stroškov poslovanja ali povečanja učinkovitosti poslovanja družbe).
- Pristojnost upniškega odbora se okrepi z možnostjo, da upniški odbor spremeni načrt finančnega prestrukturiranja.

1.2. Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi samo zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitev rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov. Zato so stranke postopka (in imajo pravico glasovati o sprejetju prisilne poravnave) samo upniki, ki so imetniki navadnih (nezavarovanih) finančnih terjatev do družbe. Število teh upnikov je navadno relativno majhno, večina med njimi pa ima značilnosti dobro poučenega subjekta (subjekta, ki ima ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za presojo finančnega položaja sistemsko pomembne družbe in smotrnosti načrta finančnega prestrukturiranja). Zato je za uravnoteženo varstvo njenih pravic potreben manjši nabor kavtel, kot takrat, ko prisilna poravnava učinkuje za vse nezavarovane terjatve. Te okoliščine (število in značilnost upnikov − imetnikov finančnih terjatev) so hkrati razlog (ratio) posebnega pravila o omejitvi razlogov za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnava in posebnih pravil o prijavi in preizkusu terjatev (ki omogočajo hitrejšo izvedbo preizkusa terjatev).

1.3. Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Zaradi sorazmernosti posega v položaj imetnikov zavarovanih terjatev s tem ukrepom finančnega prestrukturiranja ni mogoče zmanjšati glavnice terjatve, temveč je dovoljeno samo odložiti njeno dospelost oziroma znižati obrestno mero. Določene so tudi dodatne kavtele z namenom uravnotežiti sorazmernost tega posega.

- O sprejetju prisilne poravnave se glasuje v dveh razredih V razredu nezavarovanih upnikov glasujejo upniki glede nezavarovanih terjatev, za katere učinkuje prisilna poravnava. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna večina 6/10 (merjeno po višini nezavarovanih terjatev − primerjaj prvi odstavek 205. člena ZFPPIPP). V razredu ločitvenih upnikov glasujejo upniki glede zavarovanih terjatev. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna višja večina 3/4. Prisilna poravnava je sprejeta, če je sprejeta v obeh razredih.
- Poleg upniškega odbora (katerega člani so upniki − imetniki nezavarovanih terjatev) se v postopku prisilne poravnave oblikuje upniški odbor ločitvenih upnikov. Uresničevanje pristojnosti upniškega odbora ločitvenih upnikov ima prednost pred uresničevanjem pristojnosti upniškega odbora nezavarovanih terjatev.

2. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega poslovanja sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti se:

- dopolnjuje 53. člen ZFPPIPP z ureditvijo dodatnih pristojnosti sodniških pomočnikov pri odločanju o manj zahtevnih vprašanjih v postopkih zaradi insolventnosti, in
- spreminja 233. člen ZFPPIPP tako, da se poenostavi odločanje sodišča o začetku stečajnega postopka, kadar začetek postopka (stečaja nad pravno osebo ali osebnega stečaja) predlaga dolžnik.

3. Zaradi vzpodbuditve zunajsodnega finančnega prestrukturiranja novi 42.b člen ZFPPIPP ureja temeljne usmeritve takega prestrukturiranja.

4. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja vseh poslovnih subjektov in hkratnega uravnoteženega varovanja interesov upnikov se dopolnjuje oziroma spreminjajo tudi nekatera splošna pravila o postopku prisilne poravnave. Najpomembnejše spremembe so:

4.1. Črta se drugi odstavek 143. člena ZFPPIPP, ki določa: »S predlogom prisilne poravnave mora

dolžnik upnikom ponuditi najmanj 50 odstotno poplačilo v obdobju, ki ne sme biti daljše od štirih let, tako, da upniki v prvem letu prejmejo najmanj četrtino plačila, v drugem letu najmanj četrtino plačila, v tretjem letu najmanj četrtino plačila in v četrtem letu preostanek plačila.«. Se pa zato zaradi varovanja manjših upnikov v novem drugem odstavku 205. člena ZFPPIPP določa dodatna zahteva za sprejetje prisilne poravnave, in sicer mora za njeno sprejetje glasovati število upnikov, ki je večje od polovice števila vseh upnikov. To preprečuje, da bi nekaj velikih upnikov številnim majhnim upnikov vsililo pogoje poplačila njihovih terjatev, ki zanje niso sprejemljivi.

4.2. Po četrtem odstavku 20. člena ZFPPIPP se kot nezavarovana terjatev obravnava tudi tisti del zneska terjatve ločitvenega upnika, za katerega znesek terjatve presega vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Višina nezavarovanega dela terjatve je pomembna v postopku prisilne poravnave zaradi določitve ponderiranega zneska te terjatve, ki se upošteva pri izračunu deleža glasovalnih pravic imetnika take terjatve. Pri določitvi višine nezavarovanega dela terjatve je treba od zneska terjatve odšteti vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice v zavarovanje te terjatve. Pri tem v praksi nastajajo vprašanja glede načina, na katerega se določi vrednost tega premoženja. Zato se z dopolnitvijo 5. točke prvega odstavka 142. člena ZFPPIPP izrecno določi, da je to vrednost, ki jo oceni pooblaščeni ocenjevalec vrednosti po merilih tržne vrednosti. Ta vrednost je pomembna samo za določitev deleža glasovalnih pravic v postopku prisilne poravnave. Zaradi jasnosti je to izrecno določeno v novem četrtem odstavku 201. člena ZFPPIPP. Znesek, do katerega bo plačilo zavarovane terjatve mogoče dejansko kriti iz vrednosti premoženja, ki je predmet zavarovanja, postane znan šele po potrditvi poravnave, ko (in če) je zavarovanje unovčeno (primerjaj tretji odstavek 213. člena ZFPPIPP). Zato se nezavarovani znesek zavarovane terjatve (ki je bil v postopku prisilne poravnave izračunan samo zaradi izračuna deleža glasovalnih pravic) ne vključi v seznam navadnih (nezavarovanih) terjatev, kot to zaradi jasnosti izrecno določa novi peti odstavek 211. člena ZFPPIPP.

4.3. Namen instituta spremembe načrta finančnega prestrukturiranja je omogočiti insolventnemu dolžniku, da po pogajanjih z upniki spremeni načrt finančnega prestrukturiranja tako, da je ta sprejemljiv za večino upnikov. V drugem odstavku 182. člena ZFPPIPP je za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja določen trimesečni prekluzivni rok. Zato novi četrti do šesti odstavek 182. člena ZFPPIPP urejajo možnost (enkratnega) podaljšanja tega roka za dva meseca. Tako podaljšanje lahko sodišče dovoli samo, če s tem soglaša upniški odbor.

4.4. Z novim tretjim odstavkom 186. člena ZFPPIPP se zaradi jasnosti izrecno določajo pravila ZFPPIPP, ki se uporabljajo za povečanje osnovnega kapitala z novimi vložki. Če je dolžnik tako povečanje predvidel v načrtu finančnega prestrukturiranja je treba postopek vpisa in vplačila delnic zaradi izvedbe povečanja opraviti v postopku prisilne poravnave.

4.5. Po novem četrtem odstavku 190. člena ZFPPIPP v postopku povečanja osnovnega kapitala s stvarnimi vložki (katerih predmet so terjatve upnikov do dolžnika), ne morejo sodelovati oseba, ki ima v razmerju do insolventnega dolžnika položaj povezane družbe, razen če ima položaj nadrejene družbe, in oseba, ki ima položaj ožje povezane osebe.

4.6. Po spremenjenem tretjem odstavku 191. člena ZFPPIPP mora dolžnik, ki izkazuje nepokrito izgubo, hkrati s povečanjem osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja opraviti tudi poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja te izgube.

6. Presoja posledic

a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA / NE
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA / NE
c)	administrativne posledice	DA / NE
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA / NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	DA / NE

e)	na socialno področje	DA / NE
f)	na dokumenta razvojnega načrtovanja: − na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, − na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna − na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	DA / NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR

Gradivo nima takšnih finančnih posledic**.**

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

	Tekoče leto (t)	t+1	t+2	t+3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javna finančna sredstva				

II. Finančne posledice za državni proračun

II.a. Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP /Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				

II.b. Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP /Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				

II.c. Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:

Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:		

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR **Predlog zakona ne bo imel nobenih finančnih posledic.**		
8. Predstavitev sodelovanja javnosti		
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja		**NE**
/Če NE, navesti razlog za ne objavo: Gradivo bo objavljeno 9.9.2013		
Datum objave: / Upoštevani so bili: − v celoti − v pretežni meri − delno − niso bili upoštevani. Bistvena odprta vprašanja: Predlagatelj je predlog zakona pripravil v sodelovanju in ob pomoči Vrhovnega sodišča RS. Hkrati je bila v sodelovanju z Vrhovnim sodiščem opravljena analiza institutov, ki bi omogočali učinkovitejše delo sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti, in oblikovane ustrezne dopolnitve, potrebne za dosego tega cilja (zlasti dopolnitev 53. člena in sprememba 233. člena ZFPPIPP), in nekaterih drugih institutov, ki v praksi sodišč povzročajo probleme in bi jih bilo mogoče odpraviti z jasnejšo ureditvijo (zlasti ureditev v 374. členu ZFPPIPP).		
9. Predstavitev medresorskega usklajevanja		
Gradivo je bilo danes, 9.9.2013 poslano v medresorsko usklajevanje: SVZ, MF, MGRT		
/Datum pošiljanja: 9.9.2013		
/Gradivo je usklajeno:	v celoti / v pretežni meri / delno	
	Bistvena odprta vprašanja:	
	Priložiti mnenja organov, s katerimi gradivo ni usklajeno/	
10. Gradivo je lektorirano		DA / **NE**
11. Zahteva predlagatelja za		
a)	obravnavo neusklajenega gradiva	**DA** / NE
b)	za nujnost obravnave	**DA** / NE
c)	obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti	**DA** / NE
12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti		DA / **NE**
13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade		NE
14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. 007-320/2013 z dne 9. 4. 2013		
dr. Senko PLIČANIČ **minister** **Priloga**:		

Predlog zakona (uvod, besedilo členov, obrazložitev členov in besedilo členov, ki se spreminjajo)

Predlog zakona
o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju − nujni postopek

I. UVOD

1. Ocena stanja na področju urejanja in razlogi za sprejem

1.1. Normativno urejanje postopkov zaradi insolventnosti

Nova pravila Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljnjem besedilu: ZFPPIPP) so se za postopke zaradi insolventnosti začela uporabljati 1. oktobra 2008. Zakon je bil do sedaj štirikrat noveliran; dvakrat obširneje (ZFPPIPP-C in ZFPPIPP-E), v ostalih primerih pa je šlo za spremembe z ožje zastavljenimi cilji (ZFPPIPP-A, ZFPPIPP-B in ZFPPIPP-D). Državni zbor Republike Slovenije je sprejel tudi dve avtentični razlagi 21. člena ZFPPIPP (3. točke prvega odstavka 21. člena in 1. točke prvega odstavka 21. člena ZFPPIPP).

Prva novela, **ZFPPIPP-A** je bila sprejeta predvsem zaradi potrebe po celoviti uskladitvi s stališči Ustavnega sodišča Republike Slovenije in Informacijskega pooblaščenca glede varstva osebnih podatkov

Druga novela, **ZFPPIPP-B** je bila sprejeta predvsem zaradi večjega zavarovanja pravic delavcev bodočih stečajnih dolžnikov, dopolnjena pa je bila tudi ureditev nagrad upraviteljev.

Že v oktobru 2009 je bila zaradi spremembe gospodarskih razmer in socialnih odnosov, ki so narekovale učinkovit normativni odziv, v okviru Ministrstva za pravosodje imenovana široka delovna skupina za pripravo predloga novele **ZFPPIPP-C** kot strokovni (svetovalni) organ ministra za pravosodje z nalogo, da prouči izvajanje novega ZFPPIPP v praksi, zlasti glede naslednjih vprašanj, ki so bila v tistem obdobju aktualna v javnosti:

– možnosti za večjo učinkovitost postopkov zaradi insolventnosti,

– problematika reševanja zdravih jeder,

– ustreznost ureditve glede položaja upnikov in

– ustreznost ureditve položaja upraviteljev v postopkih zaradi insolventnosti.

Ministrstvo za pravosodje je v začetku novembra 2009 pozvalo vsa sodišča, da ga obvestijo o izkušnjah pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti in morebitnih težavah, na katere so naletela pri izvajanju ZFPPIPP, ter dajo morebitne pobude za dopolnitev ureditve v ZFPPIPP.

V začetku decembra 2009 je Ministrstvo za pravosodje sodelovalo pri organizaciji strokovnega posveta, ki se ga je udeležilo več kot 100 sodnikov, upraviteljev in drugih strokovnjakov in na katerem so bila obravnavana aktualna vprašanja in problemi v zvezi s postopki zaradi insolventnosti. Ministrstvo za pravosodje je takrat prejelo obvestila o težavah oziroma pobude od sodišč, Društva upraviteljev Slovenije in posameznih upraviteljev, Davčne uprave RS, Gospodarske zbornice Slovenije, Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije in Združenja bank Slovenije, bank in drugih finančnih organizacij ter civilnih združenj in drugih posameznikov.

Delovna skupina je preučila vse pobude in o njih oblikovala stališča. V zvezi s pobudami, ki so bile po presoji delovne skupine utemeljene, je hkrati z njihovo obravnavo oblikovala predloge sprememb in dopolnitev ZFPPIPP. Navedene pobude ter stališča in predlogi delovne skupine so bili strokovna izhodišča, na podlagi katerih je predlagatelj ocenil takratno stanje izvajanja pravil ZFPPIPP v praksi in oblikoval predlog ZFPPIPP-C.

Temeljne rešitve tretje novele ZFPPIPP-C so bile:

1. Določitev ukrepov za povečanje učinkovitosti postopkov zaradi insolventnosti in z njimi povezanih izvršilnih postopkov:

   − določitev enotne stvarne pristojnosti okrožnih sodišč za vse postopke zaradi insolventnosti;

   − enotna krajevna pristojnost Višjega sodišča v Ljubljani za vse pritožbene insolvenčne postopke;

   − uvedba pristojnosti sodniških pomočnikov pri enostavnejših procesnih dejanjih v postopkih zaradi insolventnosti;

   − določitev in širitev pravil za elektronsko poslovanje sodišč z upravitelji in odvetniki;

   − po začetku stečajnega postopka se prodaja (unovčenje) celotnega premoženja stečajnega dolžnika izvede v stečajnem postopku, zato se morebitni izvršilni postopki, ki tečejo proti stečajnemu dolžniku, ustavijo;

   − pospešitev in racionalizacija postopka preizkusa terjatev v stečajnem postopku;

   − pospešitev in povečanje učinkovitosti prodaje premoženja stečajnega dolžnika.

2. Določitev pravnih pravil, ki poštenemu podjetniku ali zasebniku, nad katerim je začet postopek osebnega stečaja, omogočajo ponoven začetek poslovanja kot podjetnik ali zasebnik (ponovno samozaposlitev) ob ustreznem nadzoru upravitelja in sodišča in ob izpolnjevanju določenih pogojev.

3. Položaj upnikov in upniškega odbora v postopkih zaradi insolventnosti se izboljša tako, da se omogoči, da je mesto zasedanja upniškega odbora tudi v kraju zunaj sedeža sodišča, če s tem soglašajo vsi upniki, in da se upravitelju in upniškemu odboru podeli pravica do pritožbe proti odločitvi sodišča o ugovoru upravitelja proti zahtevi upniškega odbora za izredno poročilo.

4. Zaradi večje profesionalizacije in strokovne usposobljenosti upraviteljev ter ureditve nadzora nad upravitelji se je:

   – uvedla Zbornica upraviteljev, ki zagotavlja stalno izobraževanje upraviteljev, sprejema kodeks dobre poslovne prakse upraviteljev in daje upraviteljem priporočila za uveljavljanje dobre poslovne prakse ter poleg ministrstva, pristojnega za pravosodje, opravlja nadzor nad upravitelji;

   – določilo natančna pravila o disciplinski odgovornosti upraviteljev (organa disciplinskega postopka sta disciplinska komisija 1. in 2. stopnje, ki sta sestavljeni iz dveh sodnikov, ki sodijo v postopkih zaradi insolventnosti, in enega upravitelja;

   – jasno določilo, katere storitve upravitelja so vključene v nagrado in katere storitve niso vključene v nagradi upravitelja in se plačilo teh storitev opravi kot strošek stečajnega postopka. Pri storitvah, za katere je predpisana ali v poslovni praksi uveljavljena tarifa, kot strošek stečajnega postopka ni dovoljeno plačati cene v zneskih, ki so višji od zneskov, določenih s tarifo;

   – določilo začasni suspenz upravitelja, če je nad njim začet kazenski postopek zaradi kaznivega dejanja, storjenega v zvezi z opravljanjem njegove funkcije upravitelja. V takih primerih sodišče upravitelja razreši tudi v vseh postopkih zaradi insolventnosti, v katerih že opravlja to funkcijo.

5. Dodatna možnost dotoka svežega kapitala v insolventna podjetja v postopkih prisilne poravnave v primeru, da lastniki insolventne družbe niso izvedli povečanja osnovnega kapitala družbe z novimi vložki, čeprav bi to odpravilo vzroke insolventnosti, in sicer lahko poslovodstvo družbe ali upniški odbor sprejme sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventne družbe z novimi denarnimi vložki, ki jih lahko vplačajo tudi novi investitorji (nov 199.a člen).

6. Ureditev učinkov postopka zaradi insolventnosti za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb in zožitev prepovedi pobota terjatev, pridobljenih s cesijo.

7. Neplačani davki za zadnje leto pred začetkom postopka zaradi insolventnosti niso več določeni kot prednostna terjatev – v tem delu država nima več privilegiranega položaja nasproti drugim navadnim upnikom, ki imajo tudi svoje zaposlene, za katere zagotavljajo in ohranjajo delavno mesta.

Četrta novela, **ZFPPIPP-D** je na pobudo slovenskega (predvsem malega) gospodarstva v naš pravni red ponovno vnesla obvezni pogoj, ki mora biti izpolnjen, da se lahko postopek prisilne poravnave sploh začne, in sicer pogoj minimalnega poplačila upnikov (najmanj 50% poplačilo navadnih terjatev) in najdaljšega obdobja poplačila upnikom (v največ 4 letih).

Aprila 2011 je bila v okviru Ministrstva za pravosodje ponovno oblikovana široka strokovna delovna skupina z nalogo, da prouči izvajanje veljavnega zakona v praksi in vse prejete pobude oziroma predloge za njegove nadaljnje spremembe, saj so se s strani različnih združenj (poslovnih subjektov) pojavljala stališča, da so postopki zaradi insolventnosti premalo učinkoviti, da omogočajo zlorabe s strani lastnikov, da so (manjšinski) upniki premalo zaščiteni. Zato je Ministrstvo za pravosodje v juniju 2011 pozvalo vsa okrožna in višja sodišča ter Vrhovno sodišče RS, ki se v praksi vsakodnevno srečujejo s postopki zaradi insolventnosti, da mu posredujejo morebitne pobude za spremembe ZFPPIPP. Ministrstvo za pravosodje je pobude oblikovalo v gradivo, ki ga je delovna skupina prednostno obravnavala. Delovna skupina je glede teh prednostnih predlogov oblikovala strokovna izhodišča, na podlagi katerih je predlagatelj ocenil stanje izvajanja pravil ZFPPIPP v praksi in pripravil predlog ZFPPIPP-E. Del slovenskega gospodarstva, ki predstavlja večje in velike gospodarske subjekte, je opozoril na to, da so pogoji, ki so bili predpisani z novelo ZFPPIPP-D za vložitev predloga prisilne poravnave glede na stanje, v katerem je naše gospodarstvo danes, v praksi nerealni, saj pod takimi pogoji veliko dolžnikov ne more izvesti finančnega prestrukturiranja, čeprav bi sicer za tako prestrukturiranje bili izpolnjeni pogoji. Glede na navedeno in z namenom reševanja zdravih jeder se je v predlogu novele ZFPPIPP-E predlagalo znižanje deleža poplačila navadnih terjatev (na najmanj 30 odstotkov) v enakem najdaljšem možnem roku poplačila teh terjatev, če pa dolžnik ponudi višji odstotek poplačila (najmanj 40 odstotkov), pa je obdobje poplačila največ osem let. Predlog novele ZFPPIPP-E je bil predmet obravnave zakonodajnega postopka. Razprava v Državnem zboru Republike Slovenije v javni predstavitvi mnenj in prvi obravnavi zakonodajnega postopka k predlogu ZFPPIPP-E je pokazala, da večji del javnosti in zakonodajnega telesa takemu nižanju odstotka poplačila upnikov ni naklonjen. Navkljub preostalim rešitvam, ki so jih poslanci in zainteresirana strokovna javnost ocenili kot dobre, predlog novele ZFPPIPP-E v Državnem zboru Republike Slovenije ni bil sprejet.

Na podlagi teh izhodišč je bila izvedena dodatna strokovna razprava, na podlagi katerih je bila pripravljena in sprejet dopolnjena **novela ZFPPIPP-E**.

Temeljne rešitve, ki jih je uveljavila novela ZFPPIPP-E, so:

1. za zagotovitev večjih možnosti učinkovitega in realnega prestrukturiranja insolventnih podjetij (ohranjanja zdravih jeder gospodarstva):

   – uzakonitev poenostavljene prisilne poravnave za podjetnike in mikro družbe, ki bo pomenila bistveno cenejši in hitrejši postopek finančnega prestrukturiranja za te subjekte (nov oddelek 4.7 »Postopek poenostavljene prisilne poravnave«),

   – dopolnitev ureditve glede povečanja osnovnega kapitala insolventnega dolžnika na podlagi sklepa upniškega odbora, in sicer tudi na primer konverzije terjatev v lastniške deleže (nov 199.b člen); če pa upniški odbor v roku ne sprejme sklepa, lahko tak sklep sprejmejo ločitveni upniki z navadno večino;

   – določitev možnosti prenosa vodenja poslov insolventnega dolžnika po 199.c členu na vplačnika novih delnic po 199.a členu ali po 199.b členu (slednje na pobudo Združenja bank Slovenije),

   – dopolnitev pravil o glasovanju o prisilni poravnavi, in sicer se s predlagano novo 2. točko drugega odstavka 201. člena ZFPPIPP določa višji količnik za glasovanje o prisilni poravnavi glede terjatve, ki jo upnik prenese na dolžnika v postopku povečanja osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki, če upnik hkrati vplača tudi nov denarni vložek;

2. za preprečitev in omejevanje vpliva organov insolventnega dolžnika na njegove odločitve, ki bi bile v postopku prisilne poravnave v nasprotju s cilji postopka, in zato, da se zagotovi boljša zaščita upnikov in novih investitorjev, se omejijo pristojnosti organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika (novi 151.a člen ZFPPIPP) in možnosti prenosa vodenja poslov po novem 199.c členu;

3. za izboljšanje položaja upniškega odbora, vseh upnikov in posameznega upnika:

   – se širi pravica upniškega odbora do vpogleda v dokumentacijo (sprememba drugega odstavka 87. člena ZFPPIPP);

   – se zakonsko ureja sprejemanje odločitev upniškega odbora na dopisnih sejah (nov 96.a člen ZFPPIPP);

   – je bila določena nova pristojnost upniškega odbora, da z glasovi vseh svojih članov brez obrazložitve zahteva, da upniki glasujejo o razrešitvi imenovanega upravitelja, če upravitelj ne uživa več njihovega zaupanja, in sočasnem glasovanju o imenovanju katerega koli konkretnega novega upravitelja (dopolnitev 87. in 118. člena ter nov 119.a člen ZFPPIPP);

– pri dokazovanju pogojev za začetek stečajnega postopka so bile določene dodatne izpodbojne domneve insolventnosti oziroma trajnejše nelikvidnosti (sprememba in dopolnitev 14. člena ZFPPIPP);

– vsakemu upniku ima pravno možnost ugovora zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov (nov 128.a člen ZFPPIPP);

–v stečajnem postopku pravne osebe je bilo podaljšano obdobje izpodbojnosti pri neodplačnih pravnih poslih z 12 mesecev na 36 mesecev;

4. za izboljšanje položaja upnikov-delavcev insolventnega dolžnika je bila:

– določena oprostitev založitve predujma za plačilo začetnih stroškov stečajnega postopka;

– določen nov razlog za ugovor proti vodenju prisilne poravnave, in sicer če insolventni dolžnik za več kot 15 dni zamudi s plačilom plač delavcem do višine minimalne plače ali s plačilom davkov in prispevkov, ki jih mora izplačevalec obračunati ali plačati hkrati s plačilom plač delavcem, (sprememba 172. člena);

– določena nova vrsta prednostne terjatve: nadomestilo za neizkoriščen dopust za tekoče leto;

5. za preprečitev pristranskega vpliva na postopke zaradi insolventnosti s strani subjektov, ki so (interesno) povezani z dolžnikom so bile določene nove ovire za imenovanje člana upniškega odbora (dopolnitev 2. in 5. točke drugega odstavka 78. člena ZFPPIPP);

6. za zagotovitev večje učinkovitosti postopkov prodaje premoženja na javnih dražbah se določa dodatno možnost javne prodaje premoženja, in sicer tudi po sistemu zniževanja izklicne cene (spremembe in dopolnitve 329., 332., 334., 341. in 345. člena ZFPPIPP);

7. za zagotovitev učinkovitega nadzora nad delom upraviteljev s strani ministrstva, pristojnega za pravosodje, se predlaga sprememba glede opravljanja pregleda dokumentacije insolventnega dolžnika, pogojev za izdajo in odvzem dovoljenja, začasne ustavitve imenovanja upravitelja v novih zadevah, spremembe sestave disciplinskih organov in krepitve sodelovanja med sodišči in ministrstvom, pristojnim za pravosodje (spremembe in dopolnitve 106., 108., 109., 112., 119., 120.k, 120.l, 120.m in 492. člena ZFPPIPP);

8. za zagotovitev bolj učinkovitega poslovanja državnega pravobranilstva za uveljavljanje pravic države v postopkih zaradi insolventnosti:

– se državnemu pravobranilstvu zaradi izvajanja njegovih zakonskih pristojnosti zastopanja države in uveljavljanja njenih pravic ter drugih nalog omogoča brezplačno pridobivanje podatkov v informatizirani obliki, ki so še pomembni za ažurno seznanitev, da se je zoper posameznika začel stečajni postopek (dopolnitev 122.a člena ZFPPIPP),

– se v postopku stečaja zapuščine določajo pravila v skladu s katerimi bo državno pravobranilstvo v vseh primerih, ko bo zapuščinsko sodišče ugotovilo, da je zapuščina brez dedičev, lahko vložilo predlog za začetek stečaja zapuščine brez dedičev; v tem primeru se zapuščina brez dedičev prenese v stečajno maso zapuščine brez dedičev in ne preide na Republiko Slovenije.

1.2. Podatki in ocena stanja na področju postopkov zaradi insolventnosti

Nova pravila postopkov zaradi insolventnosti se uporabljajo šele od 1. oktobra 2008 dalje. Zato je možno meriti učinke glede trajanja postopkov po novi ureditvi šele po tem trenutku.

Sodna statistika za leta 2009, 2010, 2011 in 2012 izkazuje naslednje število in obravnavanje zadev v postopkih zaradi insolventnosti in prisilne likvidacije pred okrožnimi sodišči.

– podatki za leto 2009:

		Število			
		INS-01	INS-02	INS-03	INS-05
		postopek prisilne poravnave	stečajni postopek nad pravno osebo	postopek osebnega stečaja (skupaj z okrajnimi sodišči)	postopek prisilne likvidacije
1.	Nerešene zadeve na začetku poročevalnega obdobja	22	570	267	15
2.	Prejete zadeve skupaj	26	448	687	11
3.	Rešene zadeve skupaj	33	370	265	20
4.	Nerešene zadeve na koncu poročevalnega obdobja	15	648	689	6

– podatki za leto 2010:

		Število			
		INS-01	INS-02	INS-03	INS-05
		postopek prisilne poravnave	stečajni postopek nad pravno osebo	postopek osebnega stečaja (skupaj z okrajnimi sodišči)	postopek prisilne likvidacije
1.	Nerešene zadeve na začetku poročevalnega obdobja	15	648	677	6
2.	Prejete zadeve skupaj	49	743	1204	20
3.	Rešene zadeve skupaj	34	445	389	15
4.	Nerešene zadeve na koncu poročevalnega obdobja	30	936	1492	11

– podatki za leto 2011:

		Število			
		INS-01	INS-02	INS-03	INS-05
		postopek prisilne poravnave	stečajni postopek nad pravno osebo	postopek osebnega stečaja	postopek prisilne likvidacije
1.	Nerešene zadeve na začetku poročevalnega obdobja	30	932	1492	11
2.	Prejete zadeve skupaj	47	1065	1541	19
3.	Rešene zadeve skupaj	51	758	671	26
4.	Nerešene zadeve na koncu poročevalnega obdobja	24	1236	2360	4

− podatki za leto 2012:

		Število			
		INS-01	INS-02	INS-03	INS-05
		Postopek prisilne poravnave	Stečajni postopek nad pravno osebo	Postopek osebnega stečaja	Postopek prisilne likvidacije
1	Nerešene na začetku poročevalnega obdobja	23	1.235	2.361	4
2	Prejete zadeve skupaj	55	995	1.585	19
3	Rešene zadeve skupaj	41	823	880	16
4	Nerešene na koncu poročevalnega obdobja	37	1.407	3.066	7

Iz gornjega pregleda je razvidno, da se pripad v stečajnih postopkih iz leta v leto veča in da sodišča vsako leto rešijo več zadev.

V preglednicah v nadaljevanju so prikazani podatki o trajanju postopkov zaradi insolventnosti v letih 2009, 2010, 2011 in 2012 pred okrožnimi sodišči:

– leto 2009

Tabela 72 Trajanje postopka

		TRAJANJE POSTOPKA V %								
vrsta zadeve		do 1 mesec	nad 1-3 mesecev	nad 3-6 mesecev	nad 6-9 mesecev	nad 9-12 mesecev	nad 1-2 leti	nad 2-3 leta	nad 3 leta	SKUPAJ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
INS-01	postopek prisilne poravnave.	12,12%	24,24%	21,21%	24,24%	12,12%	6,06%	0,00%	0,00%	100,00%
INS-02	stečajni postopek nad pravno osebo	10,27%	22,97%	10,00%	13,51%	8,38%	14,32%	4,86%	15,68%	100,00%
INS-03	postopek osebnega stečaja	11,25%	10,00%	16,25%	13,75%	12,50%	20,00%	6,25%	10,00%	100,00%
INS-05	postopek prisilne likvidacije.	5,00%	30,00%	25,00%	15,00%	0,00%	15,00%	10,00%	0,00%	100,00%

Sodna statistika 2009

– leto 2010

Tabela 72 Trajanje postopka v %

		TRAJANJE POSTOPKA V %								
vrsta zadeve		do 1 mesec	nad 1-3 mesecev	nad 3-6 mesecev	nad 6-9 mesecev	nad 9-12 mesecev	nad 1-2 leti	nad 2-3 leta	nad 3 leta	SKUPAJ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
INS-01	postopek prisilne poravnave.	8,82%	5,88%	23,53%	50,00%	5,88%	5,88%	0,00%	0,00%	100,00%
INS-02	stečajni postopek nad pravno osebo	8,79%	27,03%	12,31%	11,65%	8,79%	15,38%	4,40%	11,65%	100,00%
INS-03	postopek osebnega stečaja	10,33%	26,94%	20,66%	9,96%	10,33%	12,18%	3,69%	5,90%	100,00%
INS-05	postopek prisilne likvidacije.	6,67%	46,67%	26,67%	0,00%	0,00%	13,33%	6,67%	0,00%	100,00%

Sodna statistika 2010

– za leto 2011

Tabela 394 TRAJANJE POSTOPKA V %

		TRAJANJE POSTOPKA V%								
vrsta zadeve		do 1 mes	nad 1-3 mes	nad 3-6 mes	nad 6-9 mes	nad 9-12 mes	nad 1-2 leti	nad 2-3 leta	nad 3 leta	SKUPAJ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
K	kazenske	1,05%	12,17%	15,72%	10,26%	9,08%	24,76%	11,28%	15,69%	100,00%
Kpr	preiskava	5,77%	15,87%	23,41%	20,56%	14,88%	15,26%	2,68%	1,57%	100,00%
Km	kazenske zoper mladoletnike	8,51%	35,84%	23,56%	12,08%	8,71%	11,29%	0,00%	0,00%	100,00%
Kmp	kazenske zoper mladoletnike v priprav. postopku	6,84%	23,54%	32,66%	24,05%	7,59%	4,81%	0,51%	0,00%	100,00%
P	pravdne	4,03%	13,22%	17,47%	12,76%	8,34%	21,41%	11,58%	11,17%	100,00%
Pg	gospodarske pravdne	2,49%	15,86%	18,57%	11,72%	9,65%	28,68%	9,22%	3,82%	100,00%
N	nepravdne zadeve	33,87%	39,55%	15,59%	5,66%	2,42%	2,64%	0,17%	0,10%	100,00%
INS-01	postopek prisilne poravnave	5,88%	11,76%	31,37%	33,33%	13,73%	3,92%	0,00%	0,00%	100,00%
INS-02	stečajni postopek nad pravno osebo	11,21%	35,88%	12,80%	10,03%	8,05%	12,01%	3,30%	6,73%	100,00%
INS-03	postopek osebnega stečaja	12,37%	37,41%	19,08%	8,05%	3,13%	8,20%	9,54%	2,24%	100,00%
INS-04	postopek stečaja zapuščine	16,67%	8,33%	0,00%	8,33%	0,00%	50,00%	16,67%	0,00%	100,00%
INS-05	postopek prisilne likvidacije	15,38%	30,77%	15,38%	23,08%	7,69%	7,69%	0,00%	0,00%	100,00%

Sodna statistika 2011

− podatki za leto 2012:

		TRAJANJE POSTOPKA V %								
vrsta zadeve		do 1 mes	nad 1-3 mes	nad 3-6 mes	nad 6-9 mes	nad 9-12 mes	nad 1-2 leti	nad 2-3 leta	nad 3 leta	SKUPAJ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
INS-01	Postopek prisilne poravnave	4,88%	26,83%	12,20%	31,71%	19,51%	4,88%	0,00%	0,00%	100,00%
INS-02	Stečajni postopek nad pravno osebo	9,72%	34,99%	10,45%	8,75%	6,20%	19,44%	4,98%	5,47%	100,00%
INS-03	Postopek osebnega stečaja	11,70%	35,91%	14,43%	5,91%	2,50%	7,50%	9,66%	12,39%	100,00%
INS-05	Postopek prisilne likvidacije	6,25%	50,00%	25,00%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	6,25%	100,00%

Iz prikazanih podatkov sodne statistike izhaja, da po novi ureditvi večina postopkov zaradi insolventnosti traja manj kot eno leto, z izjemo postopka osebnega stečaja, kjer je že v zakonu predvideno, da bo zaradi večletnega preizkusnega obdobja (2 do 5 let), trajal več let. Opozoriti je treba, da se prva razdelitev razdelitvene mase – torej plačila terjatev upnikov – kar je z vidika položaja upnikov najpomembneje, ne more opraviti dokler postopek preizkusa terjatev, skupaj z njihovo prijavo, in sočasna priprava otvoritvenega poročila upravitelja, nista v celoti izvedena, le-ta pa zaradi nujnega pravnega varstva vseh udeleženih v stečajnem postopku traja daljši čas.

Prvi in drugi odstavek 48. člena ZFPPIPP določata pravno načelo hitrosti postopka. Sodišča morajo svoja procesna dejanja v postopku zaradi insolventnosti izvajati v rokih, določenih s tem zakonom, in si z izvajanjem svojih pristojnosti nadzora nad upraviteljem prizadevati, da upravitelj vsa dejanja v postopku zaradi insolventnosti opravi v rokih, določenih v tem zakonu.

Stečaj pa ne predstavlja le likvidacije podjetja s hkratnim in sorazmernih poplačilom upnikov glede nespornih terjatev. Stečaj sočasno vključuje tudi rešitev vseh spornih vprašanj (terjatev) med dolžnikom in njegovim upniki, ki bi se sicer reševala oziroma se že rešujejo v pravdah. Zaradi začetka stečajnega postopka se pravdni postopki prekinejo. Stečajni postopek se ne more končati, preden se ne končajo tudi vsi morebitni pravdni postopki (pravde zaradi izpodbijanja pravnih dejanj, pravde na ugotovitev terjatev upnikov), saj bi v takem primeru v stečajnem postopku pravna oseba brez pravnih naslednikov prenehala, s tem pa bi se ustavile tudi že začete pravde. Posledično ravno zaradi teka pravdnih postopkov trajajo stečajni postopki daljši čas. Vzrokov za daljši tek postopkov zaradi insolventnosti ne gre toliko pripisovati normativni pomanjkljivosti in neučinkovitosti ZFPPIPP, temveč tudi predvsem dejstvu, da stečaj predstavlja prenehanje številnih pravnih razmerij in pravnih položajev.

Stečajnemu sodišču veljavni zakon že določa roke za sprejem njihovih odločitev v postopku zaradi insolventnosti. Tudi sodišča v drugih postopkih in drugi državni organi morajo prednostno obravnavati zadeve, v katerih je kot stranka postopka udeležen stečajni dolžnik ali katerih izid vpliva na potek stečajnega postopka.

Velikokrat je v javnosti slišati, da so spremembe insolvenčne zakonodaje z namenom pospešitve postopkov nujne, saj so le-ti dolgotrajni, neučinkoviti predragi, za razliko od podobnih postopkov v drugih državah. Poročilo Svetovne banke »Doing Business za leto 2012« kaže drugačno stanje od očitanega. Po poročilu je v Republiki Sloveniji stanje na področju postopkov zaradi insolventnosti primerljivo evropskemu poprečju (glede trajanja in odstotka poplačila), kar zadeva stroškovno obremenitev, pa so postopki zaradi insolventnosti v Republiki Slovenije med najcenejšimi.

1.3. Priprava normativnih izhodišč v tem predlogu zakona

Dosedanje vsebinske spremembe in zlasti dopolnitve ZFPPIPP so bile iz zornega kota učinkovitejšega prestrukturiranja poslovnih subjektov osredotočene na te cilje:

Novela ZFPPIPP-C je uredila dva vidika, in sicer:

− Pogosto je za (dolgoročno) uspešno finančno prestrukturiranje insolventnega dolžnika treba zagotoviti nove lastne (dolgoročne) likvidne finančne vire. To je značilno tudi za veliko naših gospodarskih družb, če upoštevamo visoko stopnjo nelikvidnosti slovenskega gospodarstva. Take vire je (ker naše banke večinoma niso zmožne zagotavljati dolgoročnih kreditov) mogoče zagotoviti samo po postopku

povečanja osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki. Zato je bila že z novelo ZFPPIPP-C ureditev postopka prisilne poravnave dopolnjena z novim, 199.a členom ZFPPIPP, ki ureja še dodaten vidik usmeritve o podrejenosti interesov lastnikov pri nastanku insolventnosti. Gre za položaj, pri katerem družbeniki oziroma delničarji (lastniki) insolventne družbe niso izvedli povečanja osnovnega kapitala družbe z novimi vložki, čeprav bi bilo to nujno za odpravo vzrokov kratkoročne in dolgoročne plačilne nesposobnosti družbe (2. točka prvega odstavka 199.a člena v zvezi s 36. in 37. členom ZFPPIPP). Pri tem položaju daje 199.a člen ZFPPIPP poslovodstvu družbe ali upniškemu odboru možnost, da sprejme ustrezen sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika z novimi denarnimi vložki, po katerem lahko nove delnice za denarne vložke vplačajo upniki družbe, sedanji delničarji ali tretje osebe (novi investitorji).

- Z novim 389.a do 389.d členom je omogočila poštenemu podjetniku ali zasebniku, nad katerim je začet postopek osebnega stečaja, ponoven začetek poslovanja kot podjetnik ali zasebnik (ponovno samozaposlitev) ob ustreznem nadzoru upravitelja in sodišča.

Novela ZFPPIPP-E je dodatno uredila te vidike:

- Uveden je bil postopek poenostavljene prisilne poravnave za mikro družbe in samostojne podjetnike (novi členi 221.a do 221.g ZFPPIPP), ki mikro poslovni subjektom omogoča (enostavnejšo) izvedbo ukrepov finančnega prestrukturiranja − sklenitev prisilne poravnave, ki učinkuje za vse terjatve upnikov, če s tem soglašajo upniki, katerih terjatve predstavljajo 6/10 vseh terjatev, in če s tem soglaša večina upnikov (več kot polovica števila upnikov).
- Ker so se v praksi pojavljale dileme, katera korporacijska dejanja organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika so dovoljena v obdobju trajanja postopka prisilne poravnave, novi 151.a člen ZFPPIPP zdaj izrecno določa, katere odločitve sta v tem obdobju organ nadzora ali skupščina insolventnega dolžnika pristojna sprejeti.
- Novi 199.b člen ZFPPIPP daje upniškemu odboru pravno možnost (pristojnost) sprejeti sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika s konverzijo terjatev v deleže. Upniški odbor ima pri odločanju o povečanju osnovnega kapitala s konverzijo terjatev v deleže (enako kot pri sklepu o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki po 199.a členu ZFPPIPP) pravno možnost odločiti tudi o hkratnem zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube.
- Da bi upnikom in novim investitorjem, ki v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja vplačajo (nove) delnice, omogočili učinkovitejše obvladovanje lastniškega tveganja, jim novi 199.c člen ZFPPIPP daje pravno možnost (pravico) zahtevati prenos upravičenja za vodenje poslov insolventnega dolžnika že med postopkom prisilne poravnave.

Že ob pripravi novele ZFPPIPP-E je bilo načrtovano, da se naslednji sklop sprememb in dopolnitev pravil o finančnem prestrukturiranju osredotoči na zagotovitev pogojev za učinkovitejše finančno prestrukturiranje sistemsko pomembnih družb − velikih poslovnih subjektov (velikih in srednjih družb), katerih (uspešno) poslovanje je ključnega pomena za vzpodbuditev vnovične gospodarske rasti in zagotavljanja delovnih mest. Zato je vlada je s sklepom, sprejetim na seji 9. aprila 2013, naložila Ministrstvu za pravosodje, da v sodelovanju z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvom za finance ter v sodelovanju z zainteresirano strokovno javnostjo pristopi k pripravi Zakona o sistemski razdolžitvi[1] z namenom povečanja možnosti aktivnejšega in učinkovitejšega delovanja upnikov v postopku razdolževanja insolventnih dolžnikov, ki so organizirani kot kapitalske gospodarske družbe, s čimer se bo upnikom, ki imajo interes in izpolnjujejo druge pogoje, omogočilo, da s konverzijo svojih terjatev v kapital insolventnega dolžnika nadaljujejo njegovo delovanje.

Analiza, izvedena po sprejetju novele ZFPPIPP-E, je pokazala, da so del usmeritev, začrtanih z navedenim sklepom vlade (zaradi učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja omogočiti upnikom, ki imajo interes, da izvedejo povečanje osnovnega kapitala insolventnega dolžnika s stvarnimi vložki, katerih predmet so njihove terjatve do tega dolžnika − *debt to equity swap*), omogočile že spremembe in dopolnitve, ki jih je

[1] Izraz »razdolžitev« je bil uporabljen v pomenu zmanjšanja obveznosti. Prenos terjatev (vplačilo stvarnih vložkov) v postopku spremembe osnovnega kapitala s konverzijo terjatev v deleže namreč povzroči prenehanje teh terjatev (iz zornega kota dolžnika obveznosti).

uveljavila novela ZFPPIPP-E. Hkrati je analiza sistemsko pomembnih družb pokazala, da sta za njihovo uspešno finančno prestrukturiranje (izboljšanje razmerja med kratkoročnimi in dolgoročnimi viri financiranja) potrebna dva dodatna ukrepa, opisana v nadaljevanju.

1. Za večino velikih in srednjih gospodarskih družb je ob sedanjem gospodarskem položaju značilno, da za zagotovitev njihove dolgoročne plačilne sposobnosti ***zadošča ustrezno prestrukturiranje njihovih finančnih obveznosti***. Prestrukturiranje njihovih poslovnih obveznosti ni potrebno, saj so jih sposobne tekoče (pravočasno) plačevati iz prihodkov tekočega poslovanja. Prav tako prestrukturiranje njihovih poslovnih obveznosti pogosto ni smotrno, ker bi lahko povzročilo negativne posledice, in sicer zlasti:

- ker bi z zmanjšanjem ali odložitvijo dospelosti njenih poslovnih obveznosti do manjših dobaviteljev ali drugih poslovnih partnerjev, lahko resno ogrozilo plačilno sposobnost (solventnost) teh poslovnih subjektov, oziroma
- ker bi nekateri večji (zlasti tuji) poslovni partnerji v takem primeru prekinili nadaljnje poslovno sodelovanje.

2. Precejšen del finančnih obveznosti sistemsko pomembnih družb ima značilnost zavarovanih obveznosti. Večina sistemsko pomembnih družb ob trenutnem gospodarskem stanju ni sposobna opraviti finančnega prestrukturiranja, ki bi zagotovilo, da postanejo dolgoročno plačilno sposobne (in nadaljujejo s poslovanjem), ne da bi kot ukrep tega prestrukturiranja izvedla ***tudi ustrezno prestrukturiranje zavarovanih obveznosti*** (poleg prestrukturiranja navadnih finančnih terjatev ali vseh navadnih terjatev). Zaradi pomena sistemsko pomembnih družb za gospodarski sistem Republike Slovenije (zagotavljanje pogojev za gospodarsko rast in za ohranitev delovnih mest) je zagotovitev uspešnega finančnega prestrukturiranja teh družb tudi v javno korist.

Pri obravnavi prvotnega osnutka ureditve se je izoblikovalo večinsko stališče, podprto s pripombami večine udeležencev razprave, ki jim je bil osnutek posredovan v mnenje, in sicer zlasti Gospodarske zbornice, Vrhovnega sodišča RS, Trgovinske zbornice, bank (Koprske banke, SKB banke in Unicredit banke), Združenja upraviteljev, predstavnikov Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Službe vlade za zakonodajo, ki so sodelovali v delovni skupini za pripravo Osnutka zakona o sistemski razdolžitvi, da bi bilo zakonodajnotehnično primerneje in za pravni sistem pregledneje, da se posebna pravila o prisilni poravnavi (sodnemu postopku izvedbe finančnega prestrukturiranja) sistemsko pomembnih družb vključijo v ZFPPIPP. Zato je predlagatelj predlog dopolnitve ureditve zaradi dosege opisanih ciljev učinkovitejšega prestrukturiranja sistemsko pomembnih družb oblikoval v zakonodajnotehnični obliki novele ZFPPIPP.

Predlagatelj je predlog zakona pripravil v sodelovanju in ob pomoči Vrhovnega sodišča. Hkrati je bila v sodelovanju z Vrhovnim sodiščem opravljena analiza institutov, ki bi omogočali učinkovitejše delo sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti, in oblikovane ustrezne dopolnitve, potrebne za dosego tega cilja (zlasti dopolnitev 53. člena in sprememba 233. člena ZFPPIPP), in nekaterih drugih institutov, ki v praksi sodišč povzročajo probleme in bi jih bilo mogoče odpraviti z jasnejšo ureditvijo (zlasti ureditev v 374. členu ZFPPIPP).

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1. Cilji zakonskega predloga

Osrednja cilja tega predloga zakona sta:

1. zagotoviti pogoje za učinkovitejše finančno prestrukturiranje sistemsko pomembnih družb in
2. racionalizacija poslovanja sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti.

2.2. Načela v predlogu zakona

Predlagane zakonske spremembe in dopolnitve ne spreminjajo sedanje zasnove ZFPPIPP. S predlogom zakona se ne spreminjajo temeljna načela postopkov zaradi insolventnosti, med katerimi so najpomembnejša:

1. načelo enakega obravnavanja upnikov (46. člen ZFPPIPP), ki zahteva, da je treba vse upnike, ki so v razmerju do insolventnega dolžnika v enakem položaju, obravnavati enako,

2. načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP), po katerem je treba postopek zaradi insolventnosti voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji glede višine plačila in rokov za plačilo terjatev upnikov, in

3. načelo hitrosti postopka, ki zahteva, da postopek poteka hitro in brez nepotrebnega zavlačevanja.

2.3. Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev

1. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja sistemsko pomembnih družb se dodaja nov oddelek 4.8 ZFPPIPP, ki ureja posebna pravila za prisilno poravnavo nad sistemsko pomembno družbo. Temeljne značilnosti nove ureditve so:

1.1. Določena so posebna pravila, ki izključujejo uporabo splošnih pravil ZFPPIPP o prisilni poravnavi. Med najpomembnejša skupna dodatna pravila, ki se uporabljajo ne glede na vrsto ukrepov finančnega prestrukturiranja, določenih v načrtu finančnega prestrukturiranja nad sistemsko pomembno družbo, spadajo:

- Zaradi velikosti in pomena sistemsko pomembnih družb in njihovega pravočasnega finančnega prestrukturiranja je postopek prisilne poravnave dovoljeno voditi tudi, če družba še ni insolventna, vendar je verjetno, da bo v obdobju enega leta postala dolgoročno plačilno nesposobna.
- Za (pravilno) opravljanje nalog upravitelja v postopku prisilne poravnave so potrebne širše izkušnje in usposobljenost, zato se za imenovanje upravitelja ne uporablja tretji odstavek 116. člena ZFPPIPP (o avtomatičnem vrstnem redu imenovanja), temveč lahko sodišče izbere upravitelja po prosti presoji.
- Ker finančno prestrukturiranje sistemsko pomembne družbe (in ukrepi tega prestrukturiranja) lahko pomembno vplivajo na stabilnost bank − upnic, mora sodišče o začetku postopka obvestiti Banko Slovenije.
- Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. To omogoča upniškemu odboru učinkovitejše (operativno) spremljanje poslovanja sistemsko pomembne družbe in postopke poslovodstva pri izvajanju ukrepov finančnega prestrukutriranja v njegovi pristojnosti (na primer ukrepov poslovnega prestrukturiranja zaradi optimalizacije stroškov poslovanja ali povečanja učinkovitosti poslovanja družbe).
- Pristojnost upniškega odbora se okrepi z možnostjo, da upniški odbor spremeni načrt finančnega prestrukturiranja.

1.2. Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi samo zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitev rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov. Zato so stranke postopka (in imajo pravico glasovati o sprejetju prisilne poravnave) samo upniki, ki so imetniki navadnih (nezavarovanih) finančnih terjatev do družbe. Število teh upnikov je navadno relativno majhno, večina med njimi pa ima značilnosti dobro poučenega subjekta (subjekta, ki ima ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za presojo finančnega položaja sistemsko pomembne družbe in smotrnosti načrta finančnega prestrukturiranja). Zato je za uravnoteženo varstvo njenih pravic potreben manjši nabor kavtel, kot takrat, ko prisilna poravnava učinkuje za vse nezavarovane terjatve. Te okoliščine (število in značilnost upnikov − imetnikov finančnih terjatev) so hkrati razlog (*ratio*) posebnega pravila o omejitvi razlogov za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnava in posebnih pravil o prijavi in preizkusu terjatev (ki omogočajo hitrejšo izvedbo preizkusa terjatev).

1.3. Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Zaradi sorazmernosti posega v položaj imetnikov zavarovanih terjatev s tem ukrepom finančnega prestrukturiranja ni mogoče zmanjšati glavnice terjatve, temveč je dovoljeno samo odložiti njeno dospelost oziroma znižati obrestno mero. Določene so tudi dodatne kavtele z namenom uravnotežiti sorazmernost tega posega.

− O sprejetju prisilne poravnave se glasuje v dveh razredih po teh pravilih (drugi odstavek221.k člena predloga zakona). V razredu nezavarovanih upnikov glasujejo upniki glede nezavarovanih terjatev, za katere učinkuje prisilna poravnava. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna večina 6/10 (merjeno po višini nezavarovanih terjatev − primerjaj prvi odstavek 205. člena ZFPPIPP).V razredu ločitvenih upnikov glasujejo upniki glede zavarovanih terajtev. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna višja večina 3/4. Prisilna poravnava je sprejeta, če je sprejeta v obeh razredih.

− Poleg upniškega odbora (katerega člani so upniki − imetniki nezavarovanih terjatev) se v postopku prisilne poravnave oblikuje upniški odbor ločitvenih upnikov. Uresničevanje pristojnosti upniškega odbora ločitvenih upnikov ima prednost pred uresničevanjem pristojnosti upniškega odbora nezavarovanih terjatev.

2. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega poslovanja sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti se:

− dopolnjuje 53. člen ZFPPIPP z ureditvijo dodatnih pristojnosti sodniških pomočnikov pri odločanju o manj zahtevnih vprašanjih v postopkih zaradi insolventnosti, in

− spreminja 233. člen ZFPPIPP tako, da se poenostavi odločanje sodišča o začetku stečajnega postopka, kadar začetek postopka (stečaja nad pravno osebo ali osebnega stečaja) predlaga dolžnik.

3. Zaradi vzpodbuditve zunajsodnega finančnega prestrukturiranja novi 42.b člen ZFPPIPP ureja temeljne usmeritve takega prestrukturiranja.

4. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukutriranja vseh poslovnih subjektov in hkratnega uravnoteženega varovanja interesov upnikov se dopolnjuje oziroma spreminjajo tudi nekatera splošna pravila o postopku prisilne poravnave. Najpomembnejše spremembe so:

4.1. Črta se drugi odstavek 143. člena ZFPPIPP, ki določa: »S predlogom prisilne poravnave mora dolžnik upnikom ponuditi najmanj 50 odstotno poplačilo v obdobju, ki ne sme biti daljše od štirih let, tako, da upniki v prvem letu prejmejo najmanj četrtino plačila, v drugem letu najmanj četrtino plačila, v tretjem letu najmanj četrtino plačila in v četrtem letu preostanek plačila.«. Se pa zato zaradi varovanja manjših upnikov v novem drugem odstavku 205. člena ZFPPIPP določa dodatna zahteva za sprejetje prisilne poravnave, in sicer mora za njeno sprejetje glasovati število upnikov, ki je večje od polovice števila vseh upnikov. To preprečuje, da bi nekaj velikih upnikov številnim majhnim upnikov vsililo pogoje poplačila njihovih terjatev, ki zanje niso sprejemljivi.

4.2. Po četrtem odstavku 20. člena ZFPPIPP se kot nezavarovana terjatev obravnava tudi tisti del zneska terjatve ločitvenega upnika, za katerega znesek terjatve presega vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Višina nezavarovanega dela terjatve je pomembna v postopku prisilne poravnave zaradi določitve ponderiranega zneska te terjatve, ki se upošteva pri izračunu deleža glasovalnih pravic imetnika take terjatve. Pri določitvi višine nezavarovanega dela terjatve je treba od zneska terjatve odšteti vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice v zavarovanje te terjatve. Pri tem v praksi nastajajo vprašanja glede načina, na katerega se določi vrednost tega premoženja.Zato se z dopolnitvijo 5. točke prvega odstavka 142. člena ZFPPIPP izrecno določi, da je to vrednost, ki jo oceni pooblaščeni ocenjevalec vrednosti po merilih tržne vrednosti. Ta vrednost je pomembna samo za določitev deleža glasovalnih pravic v postopku prisilne poravnave. Zaradi jasnosti je to izrecno določeno v novem četrtem odstavku 201. člena ZFPPIPP. Znesek, do katerega bo plačilo zavarovane terjatve mogoče dejansko kriti iz vrednosti premoženja, ki je predmet zavarovanja, postane znan šele po potrditvi poravnave, ko (in če) je zavarovanje unovčeno (primerjaj tretji odstavek 213. člena ZFPPIPP). Zato se nezavarovani znesek zavarovane terjatve (ki je bil v postopku prisilne poravnave izračunan samo zaradi izračuna deleža glasovalnih pravic) ne vključi v seznam navadnih (nezavarovanih) terjatev, kot to zaradi jasnosti izrecno določa novi peti odstavek 211. člena ZFPPIPP.

4.3. Namen instituta spremembe načrta finančnega prestrukturiranja je omogočiti insolventemu dolžniku, da po pogajanjih z upniki spremeni načrt finančnega prestrukturiranja tako, da je ta sprejemljiv za večino upnikov. V drugem odstavku 182. člena ZFPPIPP je za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja določen trimesečni prekluzivni rok. Zato novi četrti do šesti odstavek 182. člena ZFPPIPP urejajo možnost (enkratnega) podaljšanja tega roka za dva meseca. Tako podaljšanje lahko sodišče dovoli samo, če s tem soglaša upniški odbor.

4.4. Z novim tretjim odstavkom 186. člena ZFPPIPP se zaradi jasnosti izrecno določajo pravila ZFPPIPP, ki se uporabljajo za povečanje osnovnega kapitala z novimi vložki. Če je dolžnik tako povečanje predvidel v načrtu finančnega prestrukturiranja, je treba postopek vpisa in vplačila delnic zaradi izvedbe povečanja opraviti v postopku prisilne poravnave.

4.5. Po novem četrtem odstavku 190. člena ZFPPIPP v postopku povečanja osnovnega kapitala s stvarnimi vložki (katerih predmet so terjatve upnikov do dolžnika), ne morejo sodelovati osebe, ki imajo v razmerju do insolventnega dolžnika položaj povezane družbe, razen če ima položaj nadrejene družbe, in oseba, ki ima položaj ožje povezane osebe.

4.6. Po spremenjenem tretjem odstavku 191. člena ZFPPIPP mora dolžnik, ki izkazuje nepokrito izgubo, hkrati s povečanjem osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja opraviti tudi poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja te izgube.

6. Dosedanji prvi odstavek 374. člena ZFPPIPP izrecno ureja samo položaj, ko premoženje, ki ga ni mogoče unovčiti, spada v splošno stečajno maso. Zato se z njegovo spremembo ureja tudi položaj, ko premoženje, ki ga ni mogoče unovčiti, spada v posebno stečajno maso.

7. Z novim 473.a členom se zaradi izvajanja Uredbe 1346/2000 kot mednarodni jezik, v katerem lahko domača sodišča in upravitelji sodelujejo s tujimi sodišči in upravitelji, določa angleški jezik.

b) Način reševanja:

Vsa navedena vprašanja oziroma rešitve, ki izhajajo iz predloga zakona, se bodo reševala s predlaganim zakonom.

c) Normativna usklajenost predloga zakona:

Predlog zakona je usklajen z obstoječim pravnim redom, s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo Republiko Slovenijo.

č) Usklajenost predloga predpisa:

/

d) Povzetek Poročila o sodelovanju javnosti pri pripravi predloga zakona:

/

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Predlog zakona nima finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

/

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom EU v smislu, da se z njim prenašajo v domači pravni red določbe kakšne od direktiv EU, se pa z novim 473.a členom zaradi izvajanja Uredbe Sveta št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o insolvenčnih postopkih kot mednarodni jezik, v katerem lahko domača sodišča in upravitelji sodelujejo s tujimi sodišči in upravitelji, določa angleški jezik.

Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih:

a) Nemčija

Nemčija je v svojem zakonu o insolvenčnih postopkih (Insolvenzordnung – InsO) iz leta 1994 sledila ameriškemu vzoru in uvedla smiselno enake institute, le da jih je ustrezno uskladila s svojim pravnim sistemom. Nova nemška ureditev se je začela uporabljati 1. januarja 1999.

Pogoj za začetek postopka insolventnosti je obstoj insolventnega razloga, ki je lahko:

– plačilna nesposobnost (§17 InsO),

– grozeča plačilna nesposobnost (če uvedbo tega postopka predlaga dolžnik) -§18 InsO,

– pri pravni osebi tudi prezadolženost (§19 InsO).

Drugi odstavek §17 InsO določa, da je dolžnik plačilno nesposoben, ko ne zmore izpolnjevati dospelih plačilnih obveznosti, in da gre za plačilno nesposobnost praviloma takrat, ko dolžnik ustavi svoja plačila. Plačilna nesposobnost dolžniku grozi tedaj, ko ta svojih plačilnih obveznosti predvidoma ne bo zmogel izpolnjevati ob njihovi dospelosti (drugi odstavek §18 InsO). Za prezadolženost gre tedaj, ko dolžnikovo premoženje ne pokriva več obstoječih obveznosti (drugi odstavek §19 InsO).

Tudi nemški Insolvenzordnung (InsO) pozna dve vrsti postopkov zaradi insolventnosti:

1. Klasični stečajni postopek, v katerem dolžnik preneha poslovati, upravitelj izvede unovčenje (prodajo oziroma izterjavo) vsega njegovega premoženja in poplačilo upnikov (razdelitev). Enake institute ureja ZFPPIPP v 5. poglavju.
2. Postopek finančnega prestrukturiranja (*Insolvenzplanverfahren*), ki je urejen v 6. delu InsO. Temeljne značilnosti tega postopka so:
   – Dolžnik lahko predlaga izvedbo tega postopka, če predlogu za začetek postopka priloži načrt finančnega prestrukturiranja (§217 InsO). Enako pravilo je določeno v drugem odstavku 141. člena ZFPPIPP.
   – V načrtu finančnega restrukturiranja mora dolžnik opisati ukrepe, ki jih bo izvedel (§ 220 InsO) in predlog zmanjšanja oziroma odložitev dospelosti terjatev za posamezne skupine (§ 221 do 228 InsO). Enako je vsebina načrta finančnega prestrukturiranja urejena v 143. do 145. členu ZFPPIPP.
   – Načrtu mora dolžnik priložiti poročilo o svojem finančnem položaju in poslovanju (§229 InsO). Enaka obveznost je določena v 142. členu v zvezi s 1. točko drugega odstavka 141. člena ZFPPIPP.
   – Sodišče zavrne načrt finančnega prestrukturiranja in nadaljuje stečajni postopek:
     – če načrt ne vsebuje vseh sestavin in teh pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti oziroma jih dolžnik v roku, ki mu ga določi sodišče, ne odpravi (1. točka prvega odstavka § 231 InsO); enaka pravila so določena v 147. členu ZFPPIPP);
     – če ni realnih možnosti za izpolnitev obveznosti v skladu s predlaganim načrtom prestrukturiranja (3. točka prvega odstavka §231 InsO); enak učinek imajo pravila, določena v 4. točki drugega odstavka 141. člena v zvezi s četrtim odstavkom 146. člena ZFPPIPP, po katerem je predpostavka za vodenje postopka prisilne poravnave pritrdilno mnenje pooblaščenega ocenjevalca, da obstaja zadostna stopnja verjetnosti, da bo izvedba načrta finančnega prestrukturiranja omogočila ustrezno finančno prestrukturiranje (torej da je načrt realno izvedljiv);
     – če upnik verjetno izkaže, da imajo upniki na podlagi načrta manj ugodne pogoje plačila, kot bi jih dosegli v stečajnem postopku (§ 251 InsO); enak učinek imajo pravila, določena v 4. točki drugega odstavka 141. člena v zvezi s četrtim odstavkom 146. člena ZFPPIPP, po katerem je predpostavka za vodenje postopka prisilne poravnave, da je pooblaščeni ocenjevalec dal pritrdilno mnenje, da obstaja zadostna stopnja verjetnosti, da bodo upnikom s potrditvijo prisilne poravnave, ki jo predlaga dolžnik, zagotovljeni ugodnejši pogoji plačila, kot če bi bil nad dolžnikom začet stečajni postopek.
   – Sodišče na zahtevo dolžnika dovoli nadaljevanje poslovanja (*Eigenverwaltung*), če to ne povzroči zamude postopka ali drugih negativnih posledic za upnike (§ 270 InsO). Za slovensko ureditev je značilno, da začetek postopka prisilne poravnave ne povzroči prekinitve poslovanja dolžnika, zato za nadaljevanje poslovanja med postopkom prisilne poravnave ni potrebno posebno soglasje (sklep) sodišča. Za nadaljevanje poslovanja v stečajnem postopku pa so v 317. členu ZFPPIPP določene enake predpostavke kot v §270 InsO. Če dolžnik nadaljuje poslovanje, nadzor nad njegovim poslovanjem

opravlja upravitelj. Dolžnik mora za vsak posel, ki ne spada v okvir rednega poslovanja, dobiti dovoljenje upravitelja (§ 274 in 275 InsO). Smiselno enaka pravila so določena v 151. členu ZFPPIPP.

– Pogoj, da sodišče potrdi dolžnikov načrt, je, da zanj glasuje večina vseh upnikov (po številu) in upniki, katerih terjatve predstavljajo večino terjatev vseh upnikov (§ 240 InsO). Po 205. členu ZFPPIPP je prisilna poravnava sprejeta (izglasovana), če zanjo glasujejo upniki, katerih skupni ponderirani znesek terjatev je najmanj enak 6/10 vsote vseh ponderiranih zneskov terjatev. Nemški InsO ne pozna količnikov za ponderiranje terjatev pri ugotavljanju izida glasovanja, kot jih določa 201. člen ZFPPIPP.

– Učinki pravnomočno potrjenega načrta po § 254 do 257 InsO so enaki kot učinki pravnomočno potrjene prisilne poravnave po pravilih, določenih v oddelku 4.5. ZFPPIPP.

– Po § 260 se izvaja nadzor nad izvajanjem načrta finančnega prestrukturiranja, če je tako določeno v načrtu. Nadzor izvaja upravitelj, ki mora sodišču letno poročati o izpolnjevanju obveznosti po načrtu (prvi odstavek § 261 InsO). Po drugem odstavku § 261 InsO lahko upniki zahtevajo vmesna poročila o izvajanju načrta. Možnost upnikov seznaniti se z izvajanjem načrta finančnega prestrukturiranja zagotavlja ureditev v 40. členu ZFPPIPP.

V letu 2007 je Nemčija sprejela Zakon o poenostavitvi postopkov zaradi insolventnosti (*Gesetz zur Vereinfachung des Insolvenzverfahrens*), ki se je začel uporabljati 1. julija 2007. Z njim (novelo InsO) sta bila v nemško ureditev uvedena dva nova instituta:

– Možnost odpusta obveznosti v postopku osebnega stečaja po poteku preizkusnega obdobja (6 let). Enak institut je urejen v pododdelku 5.11.2. ZFPPIPP.

– Objave v postopkih zaradi insolventnosti na internetu. Tudi ta institut že ureja ZFPPIPP, in sicer se po 122. členu ZFPPIPP objave v slovenskih postopkih zaradi insolventnosti izvajajo na javnem portalu AJPES.

Novembra 2011 je Nemčija sprejela Zakon o nadaljnji olajšavi prestrukturiranja podjemov (*Gesetz zur weiteren Erleichternug der Sanierung von Unternehmen*), s katerim je dopolnila ureditev postopka finančnega prestrukturiranja v InsO. S to novelo je bil uveljavljen nov § 225a InsO, ki omogoča insolventnemu dolžniku, da v načrt finančnega prestrukturiranja kot enega od ukrepov vključi konverzijo terjatev v deleže (*debt to equity swap*) za tiste upnike, ki ***soglašajo***, da bodo svoje terjatve vložili kot stvarni vložek v postopku povečanja osnovnega kapitala dolžnika. *Vacatio legis* te novele je bil daljši od enega leta, saj se je začela uporabljati 1. januarja 2013.

To pomeni, da je Nemčija šele letos v svojo insolvenčno zakonodaji uvedla institut konverzije terjatev v deleže kot ukrep finančnega prestrukturiranja. Ta institut je v slovensko ureditev uvedla že novela ZPPSL-A v letu 1997. Po drugi strani pa nemška ureditev (ob skoraj dobesedno enaki korporacijski ureditvi kot v našem ZGD-1) ne pozna pravne možnosti upnikov odločiti o spremembi osnovnega kapitala družbe zaradi finančnega prestrukturiranja, kot jo je v našo ureditev uvedla že novela ZFPPIPP-C z novim, 191.a členom ZFPPIPP, in jo širi novela ZFPPIPP-E še z novim, 199.b členom ZFPPIPP.

b) Avstrija

Z veljavnim avstrijskim zakonom o spremembi insolvenčne ureditve (Insolvenzrechtsänderungsgesetz 2010 – IRÄG 2010)[2] se je v Avstriji poenotila ureditev postopkov zaradi insolventnosti in olajšali so se pogoji za sanacijo gospodarskih subjektov v postopkih zaradi insolventnosti. Za uresničitev teh ciljev se je spremenila ureditev prisilne poravnave (*Ausgleichsverfahren*) tako:

– Postopek se izvede na podlagi načrta finančnega prestrukturiranja (*Sanierungsplan*).

– Dolžnik mora upnikom ponuditi najmanj 20-odstotno poplačilo v največ dveh letih od dneva sprejetja sanacijskega načrta (prvi odstavek §141 IO). V primerih, ko dolžnik sam obdrži upravljanje nad insolventnim podjetjem pod nadzorom upravitelja, pa mora upnikom ponuditi najmanj 30-odstotno poplačilo v največ dveh letih (prvi odstavek §169 IO).

[2]Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich, št. 29/2010, z dne 20. 5. 2010.

– Namesto sedanje 75% večine, ki je potrebna za potrditev prisilne poravnave (sprejetje načrta finančnega prestrukturiranja) se z IRÄG 2010 določa navadna večina (podobno kot v InsO).

Avstrijski IO pozna dva razloga za uvedbo insolventnega postopka:

– plačilna nesposobnost,

– prezadolženost.

c) Španija

Španski insolvenčni zakon (*Concursal*, Ley 22/2003) ureja enoten postopek, imenovan *»concurso«*, ki nadomešča v prejšnji ureditvi zajeto razlikovanje med stečajem (*quiebra*) in odlogom plačila (*suspension de pagos*). Enoten postopek se lahko zaključi kot klasični stečajni postopek ali kot reorganizacija-prisilna poravnava med insolventnim dolžnikom in upniki.

Vlogo za uvedbo postopka zaradi insolventnosti lahko vloži dolžnik in z njo sproži prostovoljni postopek zaradi insolventnosti. V tem primeru je predvideno, da lahko dolžnik še naprej sam, vendar pod nadzorstvom, vodi posle in razpolaga s svojim premoženjem (podobno kakor prej v postopku odloga plačila). Novi zakon dolžniku dovoljuje, da sproži postopek zaradi insolventnosti že takrat, ko še ni v stanju insolventnosti, vendar jo pričakuje – neizogibna, preteča insolventnost. Vlogo za uvedbo postopka zaradi insolventnosti lahko v primeru plačilne nesposobnosti dolžnika predloži tudi upnik in z njo sproži prisilni postopek zaradi insolventnosti, in v takem primeru se vodenje poslov in razpolaganje s premoženjem prenese na upravitelje.

6. DRUGE POSLEDICE, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

6.1 Administrativne in druge posledice

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlog zakona določa nekatera posebna pravila postopka prisilne poravnave nad sistemsko pomembnimi družbami, ki omogočajo učinkovitejšo izvedbo teh postopkov.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlog zakona nima posledic za obveznosti strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

6.2 Presoja posledic na okolje, ki vključuje tudi prostorske in varstvene vidike:

Predlog zakona nima posledic na okolje.

6.3 Presoja posledic na gospodarstvo:

Predlog zakona bo imel pozitivne učinke za gospodarstvo. Nova, posebna pravila o postopku prisilne poravnave nad strateško pomembnimi družbami, tem družbam omogočajo učinkovitejše finančno prestrukturiranje z novima (dodatnima) ukrepoma finančnega prestrukturiranja, ki sta lahko predmet prisilne poravnave (zato učinkujeta tudi za upnike, ki z njunim sprejetjem niso soglašali). Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi samo zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitev rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov. Sistemsko pomembna družba lahko s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Zaradi sorazmernosti posega v položaj imetnikov zavarovanih terjatev s tem ukrepom finančnega prestrukturiranja ni mogoče zmanjšati glavnice terjatve, temveč je dovoljeno samo odložiti njeno dospelost oziroma znižati obrestno mero.

6.4 Presoja posledic na socialnem področju:

Predlog zakona ima posledice tudi na zaposlenost, saj bodo boljše možnosti za učinkovito finančno prestrukturiranje sistemsko pomembnih družb, zagotavljajo boljše možnosti za ohranitev rentabilnih delov (zdravih jeder) gospodarstva s tem tudi za ohranitev delovnih mest.

6.5 Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja:

Predlog zakona nima posledic na dokumente razvojnega načrtovanja.

6.6 Izvajanje sprejetega predpisa

Vlada oziroma resorno ministrstvo bo predstavilo zakon širši javnosti z javno oziroma spletno predstavitvijo sprejetega zakona.

Ministrstvo za pravosodje bo spremljalo izvajanje sprejetega zakona.

6.7 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona

/

II. BESEDILO ČLENOV

1. člen

V Zakonu o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 106/10 –ORZFPPIPP21, 26/11, 47/11 – ORZFPPIPP21-1, 87/11 – ZPUOOD, 23/12 – odločba US in 47/13) se za 44.a členom doda nov oddelek 2.3 z naslovom »Zunajsodno finančno prestrukturiranje« in 44.b člen, ki se glasi:

»oddelek 2.3: Zunajsodno finančno prestrukturiranje

44.b člen
(zunajsodno finančno prestrukturiranje)

(1) Poslovodstvo družbe mora ob nastanku insolventnosti začeti pogajanja z upniki, obveznosti družbe do katerih so pomembne za uspešno finančno prestrukturiranje družbe (v nadaljnjem besedilu: ključni upniki), z namenom doseči sporazum o zunajsodnem finančnem prestruktiriranju, ki družbi omogoča, da znova postane kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna.

(2) Med pogajanji lahko družba s ključnimi upniki, sklene sporazum o moratoriju, s katerim se ključni upniki zavežejo, da do sklenitve sporazuma o zunajsodnem finančnem prestrukturiranju in najkasneje do poteka določenega roka, če do takrat ta sporazum ne bo sklenjen, ne bodo sodno ali zunajsodno uveljavljali svojih terjatev in ločitvenih pravic, ustanovljenih v zavarovanje teh terjatev.

(3) Sporazum o zunajsodnem finančnem prestrukturiranju je dogovor, ki ga sklene družba s ključnimi upniki, in s katerim udeleženci uredijo medsebojne pravice in obveznosti glede izvedbe finančnega prestrukturiranja družbe. S sklenitvijo sporazumoma lahko:

1. udeleženi upniki pristanejo na zmanjšanje oziroma odložitev dospelosti nezavarovanih oziroma zavarovanih terjatev,

2. se udeleženci dogovorijo o izvedbi povečanja osnovnega kapitala družbe s stvarnimi vložki, katerih predmet so terjatve upnikov do družbe,

3. udeleženci uredijo druge medsebojne pravice in obveznosti glede izvedbe finančnega prestrukturiranja družbe.

(4) Sporazum o moratoriju in sporazum o zunajsodnem finančnem prestrukturiranju učinkuje samo za družbo in upnike, ki so sklenili ta sporazum.

(5) Soglasje upnika za sklenitev sporazuma o zunajsodnem finančnem prestrukturiranju je lahko povezano s pogojem:

1. da nanj pristanejo upniki, katerih terjatve pomenijo najmanj določen delež vseh terjatev upnikov do družbe, ali

2. da bo pravnomočno potrjena prisilna poravnava na podlagi načrta finančnega prestrukturiranja, ki je dogovorjen s sporazumom, ali

3. z drugimi pogoji glede izvedbe finančnega prestrukturiranja.

(6) Poslovodstvo mora v poročilu o ukrepih finančnega prestrukturiranja iz 35. člena tega zakona opisati potek pogajanj iz prvega odstavka tega člena in obrazložiti, kako izid pogajanj vpliva na mnenje poslovodstva iz 4. točke tretjega odstavka 35. člena ZFPPIPP.«.

2. člen

Za drugim odstavkom 53. člena se dodata nova tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Sodniški pomočnik lahko v stečajnem postopku samostojno odloča o vseh vprašanjih, razen o naslednjih:

1. o začetku in končanju postopka,

2. o začasnih odredbah,

3. o preizkusu terjatev,

4. o prodaji premoženja, katerega vrednost presega 50.000 eurov,

5. o razdelitvi razdelitvene mase in

6. o vprašanjih v postopku odpusta obveznosti.

(4) O pritožbi proti sklepu sodniškega pomočnika odloča sodnik posameznik okrožnega sodišča.«

3. člen

V tretjem odstavku 132. člena se v 1. in 2. točki beseda »zavarovanja« nadomesti z besedilom »zavarovanja z zastavno pravico na nepremičnini«.

Za 3. točko se doda nova 4. točka, ki se glasi:

»4. postopek zavarovanja z začasno odredbo ali predhodno odredbo se ustavi z začetkom stečajnega postopka in razveljavijo vsa dejanja, opravljena v tem postopku.«

4. člen

V prvem odstavku 142. člena se v 5. točki v drugi alineji beseda »in« nadomesti z vejico, na koncu tretje alineje doda beseda »in« ter za tretjo alinejo doda nova četrta alineja, ki se glasi:

»− ocenjeno vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice, na podlagi cenitve te vrednosti po merilih tržne vrednosti v cenitvenem poročilu pooblaščenega ocenjevalca vrednosti,«.

5. člen

Drugi odstavek 143. člena se črta.

Dosedanja tretji in četrti odstavek postaneta drugi in tretji odstavek.

6. člen

V sedmem odstavku 144. člena se v 1. in 2. točki ter prvi in drugi alineji 4. točke besedilo »četrtega odstavka 143. člena« nadomesti z besedilom »tretjega odstavka 143. člena«.

7. člen

V 145. členu se v 2. točki besedilo »četrtega odstavka 143. člena« nadomesti z besedilom »tretjega odstavka 143. člena«.

8. člen

Za tretjim odstavkom 182. člena se dodajo novi četrti do šesti odstavek, ki se glasijo:

»(4) Sodišče na zahtevo insolventnega dolžnika, vloženo pred potekom roka iz drugega odstavka tega člena, podaljša rok za dovolitev spremembe načrta finančnega prestruturiranja za dva meseca, če s podaljšanjem roka soglaša upniški odbor.

(5) Dodatni dvomesečni rok iz četrtega odstavka tega člena teče od objave sklepa sodišča o podaljšanju roka.

(6) Roka za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja, ki je bil podaljšan po četrtem odstavku tega člena, ni dovoljeno znova podaljšati.«.

9. člen

Za drugim odstavkom 186. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Če je insolventni dolžnik v načrtu finančnega prestrukturiranja kot ukrep finančnega prestrukturiranja predvidel povečanje osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki, se za postopek te spremembe osnovnega kapitala smiselno uporabljajo:

1. tretji odstavek 191. člena, prvi do tretji odstavek 192. člena, 193. člen, 194. člen, 1. do 3. točka prvega odstavka 195. člena, prvi odstavek in 1. točka drugega odstavka 196. člena, 197. člen, drugi odstavek 198. člena, 199. člen ter četrti, peti, sedmi in osmi odstavek 199.a člena tega zakona,

2. če je upravičenec do vpisa upnik tudi: šesti odstavek 195. člena in 2. točka drugega odstavka 196. člena tega zakona.«.

10. člen

Za tretjim odstavkom 190. člena se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Ne glede na prvi do tretji odstavek tega člena kot stvarni vložek ni dovoljeno prenesti terjatve upnika, ki ima v razmerju do insolventnega dolžnika:

1. položaj povezane družbe po 527. členu ZGD-1, razen če ima položaj nadrejene družbe, ali

2. položaj ožje povezane osebe.«.

11. člen

Tretji odstavek 191. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Če insolventni dolžnik v računovodskih izkazih iz 1. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona izkazuje nepokrito izgubo in rezerve, ki jih je po 64. členu ZGD-1 dovoljeno uporabiti za pokrivanje izgube, ne zadoščajo za pokritje celotne nepokrite izgube, mora sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja vsebovati tudi odločitev o zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja te izgube s sestavinami, ki jih mora po ZGD-1 vsebovati tak sklep.«

12. člen

V prvem odstavku 199. člena se na koncu 2. točke črta beseda »in«.

Za 2. točko se doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. če se zaradi zmanjšanja osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube dotedanji osnovni kapital zmanjša na 0, so dotedanje delnice razveljavljene in«.

Dosedanja 3. točka postane 4. točka.

Za četrtim odstavkom se dodajo novi peti do sedmi odstavek, ki se glasijo:

»(5) V primeru iz četrtega odstavka tega člena izdela čistopis statuta družbe notar ob upoštevanju sprememb na podlagi listin iz tretjega odstavka tega člena.

(6) Insolventni dolžnik mora v 15 dneh po vpisu spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja in s tem povezane spremembe statuta v sodni register v skladu z ZNVP vložiti:

1. nalog za izdajo novih delnic zaradi izvedbe povečanja osnovnega kapitala in

2. v primeru iz 3. točke prvega odstavka tega člena tudi nalog za izbris razveljavljenih delnic.

(7) Če insolventni dolžnik v roku iz šestega odstavka tega člena ne vloži naloga v skladu z ZNVP, lahko tak nalog vloži vsak upnik, ki je vpisal in vplačal nove delnice.«.

13. člen

V prvem odstavku 199.c člena se za napovednim stavkom doda nova 1. točka, ki se glasi:

»1. če je insolventni dolžnik sprejel sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika z novimi denarnimi vložki iz tretjega odstavka 186. člena tega zakona ali z novimi stvarnimi vložki iz prvega odstavka 191. člena tega zakona, ali«.

Dosedanja 1., 2. in 3. točka postanejo 2., 3. in 4. točka.

14. člen

Za tretjim odstavkom 201. člena se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Pri izračunu deleža glasovalnih pravic glede nezavarovanega dela zavarovane terjatve iz petega odstavka 20. člena tega zakona se od zneska priznane ali verjetno izkazane terjatve iz 73. člena tega zakona odšteje ocenjena vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice, iz četrte alineje 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona.«.

15. člen

V 205. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Če je delež plačila terjatev, za katere učinkuje prisilna poravnava, manjši od 50 odstotkov, ali če je njihovo poplačilo odloženo za obdobje, ki je daljše od štirih let, je za sprejetje prisilne poravnave poleg večine iz prvega odstavka tega člena, potrebno tudi, da za njeno sprejetje glasuje število upnikov, ki presega polovico števila vseh upnikov, ki imajo pravico glasovati o sprejetju prisilne poravnave.«.

16. člen

Za četrtim odstavkom 211. člena se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Prvi odstavek tega člena se ne uporablja za nezavarovani del zavarovane terjatve iz četrtega odstavka 20. člena tega zakona.«.

17. člen

V 216. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Izvršilno sodišče na podlagi pravnomočnega sklepa o potrditvi prisilne poravnave ustavi postopek zavarovanja z začasno ali predhodno odredbo, ki je bil prekinjen po prvem odstavku 132. člena tega zakona, in razveljavi dejanja, opravljena v tem postopku.«

18. člen

Za 221.g členom se doda nov oddelek 4.8 z naslovom »Posebna pravila za prisilno poravnavo nad sistemsko pomembno družbo« in členi 221.h do 221.l, ki se glasijo:

»Oddelek 4.8: Posebna pravila za prisilno poravnavo sistemsko pomembne družbe

221.h člen
(uporaba oddelka 4.8)

(1) Pravila, določena v oddelku 4.8 tega zakona se uporabljajo za finančno prestrukutiriranje pravne osebe, ki izpolnjuje naslednje pogoje (v nadaljnjem besedilu: sistemsko pomembna družba):

1. po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, ima položaj kapitalske družbe in se razvršča med velike ali srednje družbe,

2. glede na njen korporacijski položaj:

- če ima položaj nadrejene družbe v koncernu ali opravlja dejavnost holdinga kot pretežno dejavnost: v revidiranih računovodskih izkazih za zadnji dve poslovni leti izkazuje pozitivni denarni tok iz naložbenja ali pozitivni denarni tok iz poslovanja,
- v drugih primerih: v revidiranih računovodskih izkazih za zadnji dve poslovni leti izkazuje pozitivni denarni tok iz poslovanja.

(2) Posamezni izrazi, uporabljeni v oddelku 4.8 tega zakona, pomenijo:

1. izrazi banka, hranilnica, finančna družba, finančna institucija in oseba nefinančnega sektorja, imajo enak pomen kakor v zakonu, ki ureja bančništvo,

2. finančna obveznost dolžnika je obveznost, ki je nastala na podlagi:

- kreditne pogodbe, pogodbe o izdaji bančne garancije ali drugega posla enakih značilnosti, ki ga je dolžnik sklenil z banko, finančno institucijo ali drugo finančno družbo,
- pogodbe o finančnem ali operativnem leasingu ali drugega posla enakih značilnosti, ki ga je dolžnik sklenil z banko, finančno institucijo ali drugo finančno družbo,

− posojilne pogodbe ali drugega posla enakih značilnosti, ki ga je dolžnik sklenil z osebo nefinančnega sektorja,

− poroštva, ki ga je prevzel dolžnik za finančno obveznost druge osebe.

3. poslovna obveznost dolžnika je vsaka obveznost dolžnika razen finančne obveznosti.

221.i člen
(posebna pravila o postopku prisilne poravnave nad sistemsko pomembno družbo)

(1) Postopek prisilne poravnave je dovoljeno voditi tudi, ko sistemsko pomembna družba še ni postala insolventna, če je verjetno, da bo v obdobju enega leta postala dolgoročno plačilno nesposobna.

(2) Za imenovanje upravitelja se ne uporablja tretji odstavek 116. člena tega zakona. Za upravitelja lahko imenuje sodišče vsako osebo:

1. ki izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 115. člena in četrtega odstavka 116. člena tega zakona in

2. ki ima po presoji sodišča znanje in izkušnje, potrebne za opravljanje pristojnosti in nalog upravitelja ob upoštevanju značilnosti sistemsko pomembne družbe, nad katero se vodi postopek.

(3) Izrek sklepa o začetku postopka prisilne poravnave mora poleg sestavin iz četrtega odstavka 153. člena tega zakona vsebovati tudi:

1. ugotovitev sodišča, da je dolžnik sistemsko pomembna družba,

2. če je predmet predloga prisilne poravnave v skladu s prvim odstavkom 221.j člena omejen na zmanjšanje oziroma odložitev zapadlosti navadnih finančnih terjatev, tudi ugotovitev sodišča, da je predlog prisilne poravnave naslovljen samo na upnike, ki so imetniki navadnih finančnih terjatev, in da prisilna poravnava, če bo potrjena, ne bo učinkovala na navadne poslovne terjatve,

3. če je predmet predloga prisilne poravnave v skladu s prvim odstavkom 221.k člena tega zakona prestrukturiranje zavarovanih terjatev, tudi ugotovitev sodišča, da je predlog prisilne poravnave naslovljen tudi na upnike, ki so imetniki zavarovanih terjatev.

(4) Sodišče mora sklep o začetku postopka prisilne poravnave vročiti tudi Banki Slovenije.

(5) Poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja iz 146. člena tega zakona mora vsebovati tudi mnenje o tem, ali so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 221.h člena tega zakona. Če sistemsko pomembna družba še ni insolventna, mora poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja namesto mnenja iz prve alineje 3. točke drugega odstavka 146. člena tega zakona vsebovati mnenje o tem, ali je izpolnjen pogoj iz prvega odstavka tega člena.

(6) Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. Pooblaščenec upnikov je upravičen:

1. spremljati vodenje tekočih poslov sistemsko pomembne družbe in izvajanje ukrepov finančnega prestrukturiranja,

2. od poslovodstva sistemsko pomembne družbe zahtevati vse informacije, poročila in dokumentacijo, ki je pomembna za odločitev upnikov o sprejetju prisilne poravnave.

(7) Če sistemsko pomembna družba do poteka roka iz drugega odstavka 182. člena tega zakona ne vloži zahteve za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja, lahko tako zahtevo v dveh mesecih po poteku tega roka vloži upniški odbor.

(8) Za spremenjeni načrt finančnega prestrukturitanja, ki ga sprejme upniški odbor, se smiselno uporablja 181. člen, prvi odstavek ter 1. in 2. točka tretjega odstavka 182. člena, 183. člen, 184. člen in 185. člen tega zakona.

(9) Če spremenjeni načrt finančnega prestrukturiranja, ki ga sprejme upniški odbor, vključuje spremembo osnovnega kapitala zaradi finančnega prestrukturiranja iz 199.a ali 199.b člena tega zakona, je treba zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja priložiti tudi:

1. zapisnik upniškega odbora, na katerem je bil sprejet sklep o spremembi osnovnega kapitala iz 199.a ali 199.b člena tega zakona, če ta zapisnik ni bil že prej predložen sodišču, in

2. poziv za vpis in vplačilo novih delnic.

221.j člen
(predlog prisilne poravnave, omejen na zmanjšanje oziroma odložitev zapadlosti navadnih finančnih terjatev)

(1) Če za zagotovitev dolgoročne plačilne sposobnosti sistemsko pomembne družbe ni treba zmanjšati oziroma odložiti dospelosti poslovnih nezavarovanih terjatev, lahko sistemsko pomembna družba s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi samo zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitev rokov za njihovo plačilo.

(2) V primeru iz prvega odstavka tega člena veljajo tudi naslednja posebna pravila:

1. Poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika mora namesto seznama vseh navadnih terjatev vsebovati samo seznam navadnih finančnih terjatev s podatki iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

2. Predlog prisilne poravnave mora namesto podatkov iz 1. točke tretjega odstavka 143. člena tega zakona vsebovati:

- skupni znesek navadnih finančnih terjatev po stanju na bilančni presečni dan bilance stanja iz prve alineje 1. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,
- delež plačila navadnih finančnih terjatev, roke za njihovo plačilo in obrestno mero, po kateri se obrestujejo terjatve upnikov v obdobju od začetka postopka prisilne poravnave do poteka odloženega roka za njihovo plačilo,
- opis in skupni znesek navadnih poslovnih terjatev z navedbo, da zanje prisilna poravnava, če bo potrjena, ne bo učinkovala,

3. Oklic o začetku postopka prisilne poravnave mora poleg podatkov iz drugega odstavka 155. člena tega zakona vsebovati:

- opozorilo, da prisilna poravnava, če bo potrjena, ne bo učinkovala na navadne poslovne terjatve, zato upnikom teh terjatev ni treba prijavljati,
- pouk upnikom, ki so imetniki navadnih finančnih terjatev, o tem, katere navadne finančne terjatve veljajo za prijavljene po 1. točki tretjega odstavka 221.l člena tega zakona.

4. Ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave je dovoljen samo zaradi razloga iz 5. točke 172. člena tega zakona.

5. Pravila, določena v 131. in 132. členu, oddelku 4.3, pododdelkih 4.4.4 in 4.4.5 ter oddelku 4.5 tega zakona o navadnih terjatvah se uporabljajo samo za navadne finančne terjatve.

221.k člen
(predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)

(1) Če je treba za zagotovitev dolgoročne plačilne sposobnosti sistemsko pomembne družbe poleg prestrukturiranja finančnih navadnih terjatev v skladu s prvim odstavkom 221.j člena tega zakona ali vseh navadnih terjatev v skladu s prvim odstavkom 143. člena tega zakona prestrukturirati tudi zavarovane terjatve, lahko sistemsko pomembna družba s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi upnikom, ki so imetniki zavarovanih terjatev:

1. odložitev dospelosti teh terjatev oziroma

2. znižanje obrestnih mer.

(2) V primeru iz prvega odstavka tega člena se o sprejetju prisilne glasuje v dveh razredih.

1. V razredu nezavarovanih upnikov glasujejo upniki glede nezavarovanih terjatev, za katere učinkuje prisilna poravnava, in je v tem razredu prisilna poravnava sprejeta, če je dosežena večina iz 205. člena tega zakona.

2. V razredu ločitvenih upnikov glasujejo upniki glede zavarovanih terjatev po naslednjih pravilih:

- Za glasovanje v razredu ločitvenih upnikov se smiselno uporablja prvi odstavek, prva alineja 1. točke in 4. točka drugega odstavka ter tretji odstavek 201. člena tega zakona.

− Kot zavarovana terjatev se pri glasovanju upošteva priznani ali verjetno izkazani znesek te terjatve iz 73. člena tega zakona, vendar največ do višine ocenjene vrednosti premoženja, ki je predmet ločitvene pravice,iz četrte alineje 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona.

− V tem razredu je prisilna poravnava sprejeta, če zanjo glasujejo upniki, katerih skupni ponderirani zneski terjatev so najmanj 3/4 osnove iz tretjega odstavka 201. člena tega zakona.

3. Prisilna poravnava je sprejeta, če je sprejeta v obeh razredih.

(3) V primeru iz prvega odstavka tega člena se poleg upniškega odbora iz 76. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu tega odstavka: upniški odbor nezavarovanih upnikov) oblikuje upniški odbor ločitvenih upnikov, za katerega veljajo naslednja pravila:

1. Za upniški odbor ločitvenih upnikov se smiselno uporabljajo pravila tega zakona o upniškem odboru nezavarovanih upnikov, če ni v 2. do 5. točki tega odstavka drugače določeno.

2. Člani upniškega odbora ločitvenih upnikov so vsi ločitveni upniki.

3. Če mora sodišče po pravilih, določenih v tem zakonu, o posamezni zadevi odločiti na podlagi mnenja ali soglasja upniškega odbora nezavarovanih upnikov, mora pridobiti tudi mnenje ali soglasje upniškega odbora ločitvenih upnikov.

4. Če oba upniška odbora vložita zahtevo za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja in so glede obeh zahtev izpolnjeni pogoji za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja iz drugega odstavka 184. člena tega zakona:

− sodišče dovoli spremembo načrta finančnega prestrukturiranja, ki jo zahteva upniški odbor ločitvenih upnikov, in

− zavrne zahtevo za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja upniškega odbora nezavarovanih upnikov.

5. Če oba upniška odbora sprejmeta sklep o spremembi osnovnega kapitala iz 199.a člena ali 199.b člena tega zakona, se postopek spremembe osnovnega kapitala izvede na podlagi sklepa, ki ga je sprejel upniški odbor ločitvenih upnikov.

(4) V primeru iz prvega odstavka tega člena veljajo tudi naslednja posebna pravila:

1. Predlog prisilne poravnave mora glede zavarovanih terjatev namesto podatkov iz 2. točke tretjega odstavka 143. člena tega zakona vsebovati skupni znesek teh terjatev in odložene roke njihovega plačila oziroma znižano obrestno mero, po kateri se obrestujejo od začetka postopka prisilne poravnave do poteka odloženega roka za njihovo plačilo.

2. Oklic o začetku postopka prisilne poravnave mora poleg podatkov iz drugega odstavka 155. člena tega zakona vsebovati:

− opozorilo, da bo prisilna poravnava, če bo potrjena, učinkovala tudi na zavarovane terjatve,

− pouk upnikom, ki so imetniki zavarovanih terjatev, o tem, katere zavarovane veljajo za prijavljene po 2. točki tretjega odstavka 221.l člena tega zakona.

3. Po začetku postopka prisilne poravnave mora ločitveni upnik za zunajsodno uveljavitev ločitvene pravici pridobiti soglasje sodišča; o soglasju sodišče odloči na podlagi mnenja upravitelja in soglasja upniškega odbora ločitvenih upnikov.

4. Ne uporablja se 1. točka prvega odstavka 213. člena in 2. točka 216. člena tega zakona.

5. Za zavarovane terjatve se smiselno uporabljajo pravila o navadnih terjatvah, določena v prvem odstavku 212. člena in 214. do 217. členu tega zakona.

221.l člen
(posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev)

(1) Pravila, določena v drugem do petem odstavku tega člena se uporabljajo, če je predmet predloga prisilne poravnave v skladu s prvim odstavkom 221.j člena tega zakona omejen na zmanjšanje oziroma odložitev zapadlosti navadnih finančnih terjatev.

(2) Ne glede na 2. točko drugega odstavka 60. člena tega zakona mora biti kapitalizirani znesek obresti v prijavi obračunan za obdobje od dospelosti terjatve do bilančnega presečna dne bilance stanja iz prve alineje 1. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona.

(3) Za naslednje terjatve velja, da so prijavljene v postopku prisilne poravnave:

1. za nezavarovane finančne terjatve, navedene v seznamu iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, in v znesku, navedenem v tem seznamu,

2. če je v skladu s prvim odstavkom 221.k člena tega zakona predmet predloga prisilne poravnave tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatve: terjatve, navedene v seznamu iz 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona; te terjatve se obravnavajo:

− kot zavarovane terjatve do višine ocenjene vrednosti premoženja, ki je predmet ločitvene pravice,iz četrte alineje 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

− morebitni višji znesek terjatve pa kot nezavarovani del terjatve.

(4) Upravitelju ni treba preizkusiti terjatev iz tretjega odstavka tega člena in velja, da jih je priznal. Za te terjatve se ne uporablja 64. člen tega zakona.

(5) Ne glede na prvi in drugi odstavek 61. člena tega zakona, mora upravitelj predložiti osnovni seznam preizkušenih terjatev v roku 15 dni. V ta seznam mora vključiti tudi terjatve iz tretjega odstavka tega člena.

(6) Če je predmet prisilne poravnave v skladu s prvim odstavkom 221.k člena tega zakona prestrukturiranje zavarovanih terjatev, se smiselno uporablja 2. točka tretjega odstavka in četrti odstavek tega člena, ne glede na to, ali je predmet predloga prisilne poravnave v skladu s prvim odstavkom 221.j člena omejen na zmanjšanje oziroma odložitev zapadlosti navadnih finančnih terjatev.«

19. člen

Šesti odstavek 233. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Založitve predujma iz prvega odstavka tega člena je oproščen:

1. dolžnik in

2. delavec, ki vloži predlog za začetek stečajnega postopka iz razloga po četrtem odstavku 14. člena tega zakona.«.

Sedmi odstavek se črta.

V dosedanjem osmem odstavku, ki postane sedmi odstavek, se besedilo »Če je bila dodeljena brezplačna pravna pomoč za založitev predujma iz prvega odstavka tega člena ali v primeru« nadomesti z besedilom »V primeru«.

V dosedanjem devetem odstavku, ki postane osmi odstavek, se beseda »osmega« nadomesti z besedo »sedmega«.

20. člen

Prvi odstavek 374. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Če premoženja, ki sestavlja stečajno maso, ni mogoče unovčiti ali bi z njegovim unovčenjem nastali nesorazmerni stroški, se to premoženje razdeli:

1. če premoženje spada v splošno stečajno maso:

− v primeru iz drugega odstavka 373. člena tega zakona: družbenikom v sorazmerju z njihovimi deleži,

− v drugih primerih: upnikom v sorazmerju z njihovimi deleži iz tretjega odstavka 359. člena tega zakona, če privolijo, da ga prevzamejo.

2. če premoženje spada v posamezno posebno stečajno maso in je predmet samo ene ločitvene pravice: ločitvenemu upniku, če privoli, da prevzame to premoženje,

3. če premoženje spada v posamezno posebno stečajno maso in je predmet več kot ene ločitvene pravice:

− tistemu ločitvenemu upniku, ki privoli, da ga prevzame,

− če v prevzem premoženja privoli več ločitvenih upnikov pa tistemu med njimi, ki ima ločitveno pravico najzgodnejšega vrstnega reda.«

Za enajstim odstavkom se dodajo novi dvanajsti do štirinajsti odstavek, ki se glasijo:

»(12) Za pravne posledice pravnomočnega sklepa o končni razdelitvi iz osmega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo prvi, tretji in četrti odstavek 342. člena tega zakona.

(13) Če se s sklepom o končni razdeliti premoženje prenese na ločitvenega upnika po 2. ali 3. točki prvega odstavka tega člena, sodišče s sklepom o končni razdelitvi naloži ločitvenemu upniku, da stečajnemu dolžniku plača znesek v višini stroškov iz četrtega odstavka 226. člena tega zakona.

(14) Če je za razdelitev premoženja upnikom ali družbenikom po prvem odstavku ali o prenosu premoženja po drugem ali tretjem odstavku tega člena treba plačati davek na dodano vrednost ali davek od prometa nepremičnin, sodišče s sklepom o končni razdelitvi naloži upniku ali družbeniku, ki se mu premoženje izroči, ali osebi, na katero se premoženje prenese, da stečajnemu dolžniku plača znesek v višini tega davka.«

21. člen

Tretji do šesti odstavek 383.a člena se črtajo.

Dosedanji sedmi odstavek postane tretji odstavek.

22. člen

Za 473. členom se doda nov 473.a člen, ki se glasi:

»473.a člen
(jezik sodelovanja)

Pri sodelovanju po 471. in 472. členu tega zakona lahko domače sodišče ali domači upravitelj uporabljata jezik, ki je pri domačem sodišču v uradni rabi, ali angleški jezik.«

Prehodne in končna določba

23. člen

Določbe novega 221.h do 221.l člena zakona in določbe spremenjenega oziroma dopolnjenega 142., 143., 144., 145., 182., 186., 190., 191., 199., 199.c, 201. in 205. člena zakona se uporabljajo za postopke prisilne poravnave, ki se začnejo po uveljavitvi tega zakona.

Spremenjeni 233. člen zakona se uporablja za stečajne postopke, ki se začnejo po uveljavitvi tega zakona.

Spremenjeni sedmi odstavek 233. člena zakona se uporablja tudi za postopke, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona ne da bi bil založen predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka.

24. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV

K 1. členu (novi 44.b člen ZFPPIPP):

Novi 44.b člen ZFPPIPP ureja temeljne usmeritve zunajsodnega finančnega prestrukturiranja. Za to prestrukturiranje je značilno, da temelji na splošnih načelih obligacijskega (poslovnega) prava, torej zlasti na načelu avtonomnosti urejanja razmerij (3. člen OZ[3]) in načelu prostovoljnosti, ki je vidik načela enakopravnosti (prirejenosti) udeležencev v poslovnih razmerjih (primerjaj 4. člen OZ).

Zato sporazum o moratoriju ali zunajsodnem finančnem prestrukturiranju učinkuje samo za tiste upnike, ki privolijo v sklenitev (primerjaj 125. člen OZ).

K 2. členu (dopolnitev 53. člen ZFPPIPP):

Zaradi racionalizacije poslovanja sodišč v postopkih zaradi insolventnosti se z novim tretjim odstavkom 53. člena ZFPPIPP omogoča, da sodniški pomočnik samostojno odloča o manj zahtevnih vprašanjih v teh postopkih. Za določitev manj zahtevnih vprašanj je uporabljena negativna opredelitev z izrecno določitvijo zahtevnejših vprašanj, o katerih sodniški pomočnik ne more samostojno odločati.

K 3. členu (sprememba 132. člena ZFPPIPP):

Po ureditvi v ZIZ[4] je mogoče ločitveno pravico pridobiti samo v enem od postopkov zavarovanja, in sicer v postopku zavarovanja z zastavno pravico na nepremičnini (primerjaj 243. čen ZIZ), ne pa tudi pri zavarovanju z začasno ali predhodno odredbo.

Zato se zaradi jasnosti ureditve pravnih posledic začetka stečajnega postopka v tretjem odstavku 132. člena ZFPPIPP ustrezno popravita 1. in 2. točka ter doda nova 4. točka.

Zaradi enakih razlogov se zaradi jasnosti ureditve glede pravnih posledic pravnomočno potrjene prisilne poravnave s 17. členom predloga zakona dodaja nov drugi odstavek 216. člena ZFPPIPP.

K 4. členu (dopolnitev 142. člena ZFPPIPP):

Po četrtem odstavku 20. člena ZFPPIPP se kot nezavarovana terjatev obravnava tudi tisti del zneska terjatve ločitvenega upnika, za katerega znesek terjatve presega vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Višina nezavarovanega dela terjatve je pomembna v postopku prisilne poravnave zaradi določitve ponderiranega zneska te terjatve, ki se upošteva pri izračunu deleža glasovalnih pravic imetnika take terjatve. Pri določitvi višine nezavarovanega dela terjatve je treba od zneska terjatve odšteti vrednost premoženja, ki je predmet ločitvene pravice v zavarovanje te terjatve. Pri tem v praksi nastajajo vprašanja glede načina, na katerega se določi vrednost tega premoženja.

Zato se z dopolnitvijo 5. točke prvega odstavka 142. člena ZFPPIPP izrecno določi, da je to vrednost, ki jo oceni pooblaščeni ocenjevalec vrednosti po merilih tržne vrednosti. Ta vrednost je pomembna samo za določitev deleža glasovalnih pravic v postopku prisilne poravnave. Zaradi jasnosti je to izrecno določeno v novem četrtem odstavku 201. člena ZFPPIPP (14. člen predloga zakona). Znesek, do katerega bo plačilo zavarovane terjatve mogoče dejansko kriti iz vrednosti premoženja, ki je predmet zavarovanja, postane znan šele po potrditvi poravnave, ko (in če) je zavarovanje unovčeno (primerjaj tretji odstavek 213. člena ZFPPIPP). Zato se nezavarovani znesek zavarovane terjatve (ki je bil v postopku prisilne poravnave izračunan samo zaradi izračuna deleža glasovalnih pravic) ne vključi v seznam navadnih (nezavarovanih)

---

[3]Obligacijski zakonik (OZ) (Uradni list RS, št. 83/01, 32/04, 28/06 Odl.US: U-I-300/04-25, 29/07 Odl.US: U-I-267/06-41, 40/07, 97/07-UPB1, 30/10 Odl.US: U-I-207/08-10, Up-2168/08-12).

[4]Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ) (Uradni list RS, št. 51/98, 72/98 Skl.US: U-I-339/98, 11/99 Odl.US: U-I-339/98, 89/99, 11/01-ZRacS-1, 75/02, 87/02-SPZ, 70/03 Odl.US: U-I-331/02-12 (83/03 popr., 91/03 popr.), 16/04, 40/04-UPB1, 132/04 Odl.US: U-I-93/03-26, 46/05 Odl.US: U-I-110/03-16, Up-631/03-13, 96/05 Odl.US: Up-357/03-23, U-I-351/04, 17/06, 30/06 Odl.US: Up-724/04-18, U-I-322/05, 44/06-UPB2, 69/06, 110/06-UPB3, 115/06, 3/07-UPB4, 93/07, 6/08 Skl.US: U-I-354/07-6, 37/08-ZST-1, 45/08-ZArbit, 113/08 Odl.US: U-I-344/06-11, 28/09, 47/09 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 57/09 Skl.US: Up-1801/08-10, U-I-237/08-10, 51/10, 26/11, 14/12, 17/13 Odl.US: U-I-79/12-15).

terjatev, kot to zaradi jasnosti izrecno določa novi peti odstavek 211. člena ZFPPIPP (16. člen predloga zakona).

K 5. členu (črtanje 143. člena ZFPPIPP):

Finančno prestrukturiranje je celota ukrepov, ki se izvedejo, da bi dolžnik postal kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben. V 15. členu ZFPPIPP sta navedena najpogostejša ukrepa finančnega prestrukturiranja, ki sta lahko hkrati tudi vsebina dolžnikovega predloga prisilne poravnave:

1. zmanjšanje in odložitev zapadlosti dolžnikovih obveznosti,

2. pri kapitalski družbi: izvedba povečanja osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki, katerih predmet so terjatve upnikov do dolžnika, ali z novimi denarnimi vložki.

Značilnosti ukrepa finančnega prestrukturiranja ima tudi vsak drug ukrep, katerega izvedba v skladu s pravili poslovnofinančne stroke omogoča odpravo vzrokov dolžnikove insolventnosti in zagotavlja, da dolžnik postane kratkoročno in dolgoročno plačilno sposoben (3. točka 15. člena ZFPPIPP).

Predlog prisilne poravnave je sestavni del načrta finančnega prestrukturiranja. Zmanjšanje in odložitev zapadlosti terjatev je ukrep finančnega prestrukturiranja, ki ga dolžnik lahko izvede samo v soglasju z večino upnikov. Zato je ta ukrep predmet dolžnikovega predloga prisilne poravnave, torej ponudbe upnikom za sklenitev prisilne poravnave s tako vsebino (prvi odstavek 143. člena ZFPPIPP).

Odgovora na vprašanji, ali je (uspešno) finančno prestrukturiranje insolventne družbe (še) mogoče in kateri ukrepi so ustrezni, da bi družba znova postala kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna, sta odvisna od trenutnega finančnega položaja družbe in vzrokov, zaradi katerih je postala insolventna. Že ob začetku postopka prisilne poravnave mora dolžnik dokazati, da so pogoji plačila, kot jih ponuja s predlogom prisilne poravnave, za upnike ugodnejši od pogojev, ki bi jih dosegli, če bi bil nad dolžnikom izveden stečajni postopek (primerjaj četrti odstavek 146. člena v zvezi s 4. točko drugega odstavka 141. člena ZFPPIPP). Zato ZFPPIPP pred novelo ZFPPIPP-D ni določal (predpisoval) najnižjih deležev in rokov za (odloženo) plačilo. Z novelo ZFPPIPP-D je bil uveljavljen nov drugi odstavek 143. člena ZFPPIPP, po katerem mora dolžnik s predlogom prisilne poravnave upnikom ponuditi najmanj 50−odstotno poplačilo v obdobju, ki ne sme biti daljše od štirih let.

Večina gospodarskih subjektov, ki postanejo insolventni, zlasti v obdobju gospodarske krize ni sposobna ponuditi 50−odstotnega poplačila v obdobju štirih let, čeprav hkrati obstajajo realne možnosti, da (uspešno) izvedejo finančno prestrukturiranje, če upnikom plačajo nižji delež njihovih terjatev in na tak način upniki kljub nižjemu deležu (ali daljšemu roku plačila) dosežejo ugodnejše pogoje poplačila, kot bi jih dosegli v primeru stečaja. Taka omejitev nima podlage v pravilih poslovnofinančne stroke in je ne pozna nobena evropska država (in tudi ne Združene države Amerike).

Zato se drugi odstavek 143. člena ZFPPIPP črta.

Zaradi varovanja manjših upnikov pa se v novem drugem odstavku 205. člena ZFPPIPP (15. člen predloga zakona) določa dodatna zahteva za sprejetje prisilne poravnave, in sicer mora za njeno sprejetje glasovati število upnikov, ki je večje od polovice števila vseh upnikov. To preprečuje, da bi nekaj velikih upnikov številnim majhnim upnikov vsililo pogoje poplačila njihovih terjatev, ki zanje niso sprejemljivi.

K 6. členu (redakcijska uskladitev sklicev v 144. členu ZFPPIPP):

S spremembo 144. člena ZFPPIPP se uskladijo sklici zaradi črtanja drugega odstavka 143. člena ZFPPIPP (5. člen predloga zakona).

K 7. členu (redakcijska uskladitev sklica v 145. členu ZFPPIPP):

S spremembo 145. člena ZFPPIPP se uskladijo sklici zaradi črtanja drugega odstavka 143. člena ZFPPIPP (5. člen predloga zakona).

K 8. členu (dopolnitev 182. člena ZFPPIPP):

Namen instituta spremembe načrta finančnega prestrukturiranja je omogočiti insolventemu dolžniku, da po pogajanjih z upniki spremeni načrt finančnega prestrukturiranja tako, da je ta sprejemljiv za večino upnikov. V drugem odstavku 182. člena ZFPPIPP je za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja

določen trimesečni prekluzivni rok. Zato novi četrti do šesti odstavek 182. člena ZFPPIPP urejajo možnost (enkratnega) podaljšanja tega roka za dva meseca. Tako podaljšanje lahko sodišče dovoli samo, če s tem soglaša upniški odbor.

K 9. členu (dopolnitev 186. člena ZFPPIPP):

Z novim tretjim odstavkom 186. člena ZFPPIPP se zaradi jasnosti izrecno določajo pravila ZFPPIPP, ki se uporabljajo za povečanje osnovnega kapitala z novimi vložki. Če je dolžnik tako povečanje predvidel v načrtu finančnega prestrukturiranja je treba postopek vpisa in vplačila delnic zaradi izvedbe povečanja opraviti v postopku prisilne poravnave.

K 10. členu (dopolnitev 190. člena ZFPPIPP):

Po novem četrtem odstavku 190. člena ZFPPIPP v postopku povečanja osnovnega kapitala s stvarnimi vložki (katerih predmet so terjatve upnikov do dolžnika), ne morejo sodelovati osebe, ki imajo v razmerju do insolventnega dolžnika

− položaj povezane družbe, razen če ima položaj nadrejene družbe, in

− oseba, ki ima položaj ožje povezane osebe.

K 11. členu (sprememba tretjega odstavka 191. člena ZFPPIPP):

Po spremenjenem tretjem odstavku 191. člena ZFPPIPP mora dolžnik, ki izkazuje nepokrito izgubo, hkrati s povečanjem osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja opraviti tudi poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja te izgube.

K 12. členu (dopolnitev 199. člena ZFPPIPP):

V novi 3. točki prvega odstavka 199. člena ZFPPIPP je določena tudi posledica pravnomočno potrjene prisilne poravnave, če se zaradi finančnega prestrukturiranja izvede poenostavljeno zamanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube. Če se dotedanji osnovni kapital zmanjša na 0, se dotedanje (stare) delnice razveljavijo.

Z novim petim odstavkom 199. člena ZFPPIPP je zaradi jasnosti izrecno določeno, da v primeru, ko predlog za vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register vlaga upnik, čistopis statuta izdela notar (primerjaj prvi in drugi stavek 332. člena ZGD-1).

Z novim šestim odstavkom je določen rok, v katerem mora insolventni dolžnik (njegovo poslovodstvo kot njegov korporacijski zastopnik) vložiti naloge za izdajo novih delnic kot nematerializiranih vrednostnih papirjev in za izbris razveljavljenih delnic, izdanih kot nematerializirani vrednostni papir (primerjaj 182. člen ZGD-1 in 8. člen ZNVP). Če insolventni dolžnik (kot izdajatelj) te obveznosti ne izpolni, lahko po novem sedmem odstavku 199. člena ZFPPIPP tak nalog vloži vsak vplačnik novih delnic.

K 13. členu (dopolnitev 199.c člena ZFPPIPP):

Z novo 1. točko prvega odstavka 199.c člena ZFPPIPP se uporaba pravil o prenosu upravljanja razširi tudi na tiste upnike in druge osebe, ki so nove delnice vplačale v postopku povečanja osnovnega kapitala na podlagi sklepa, ki ga je sprejela skupščina dolžnika.

K 14. členu (dopolnitev 201. člena ZFPPIPP):

Glej obrazložitev k 4. členu predloga zakona.

K 15. členu (dopolnitev 205. člena ZFPPIPP):

Glej obrazložitev k 5. členu predloga zakona.

K 16. členu (dopolnitev 211. člena ZFPPIPP):

Glej obrazložitev k 4. členu predloga zakona.

K 17. členu (dopolnitev 216. člena ZFPPIPP):

Glej obrazložitev k 3. členu predloga zakona.

K 18. členu (novi 221.h do 221.l člen ZFPPIPP):

Novi 221.h do 221.l člen ZFPPIPP urejajo posebna pravila o postopku prisilne poravnave nad sistemsko pomembno družbo, ki se uvrstijo v novi oddelek 4.8 ZFPPIPP.

K novemu 221.h členu ZFPPIPP:

V prvem odstavku 221.h člena ZFPPIPP so določena merila za opredelitev sistemsko pomembne družbe.

Pri presoji merila iz 1. točke prvega odstavka 221.h člena ZFPPIPP je treba upoštevati, da se po četrtem odstavku 55. člena ZGD-1[5] se med srednje družbe razvršča družba, ki izpolnjuje dve od teh meril:

− povprečno število delavcev v poslovnem letu ni manjše od 50 in ne presega 250,

− čisti prihodki od prodaje niso manjši od 8.800.000 eurov in ne presegajo 35.000.000 eurov, in

− vrednost aktive ni manjša od 4.400.000 eurov in ne presega 17.500.000 eurov.

Po petem odstavku 55. člena ZGD-1 se med velike družbe razvršča družba, ki izponjuje dve od teh meril

− povprečno število delavcev v poslovnem letu presega 250,

− čisti prihodki od prodaje presegajo 35.000.000 eurov, in

− vrednost aktive presega 17.500.000 eurov.

Merilo iz 2. točke prvega odstavka 221.h člena ZFPPIPP opredeljuje ključne kazalnike, ki so podlaga presoje (indikator) smotrnosti finančnega prestrukturiranja.

V drugem odstavku 221.h člena je opredeljen pomen izrazov, ki so uporabljeni v novem oddelku 4.8 ZFPPIPP. Opredelitev finančne in poslovne obveznosti je pomembna za uporabo 221.j in 221.l člena ZFPPIPP.

K novemu 221.i členu ZFPPIPP:

V 221.i členu ZFPPIPP so določena posebna pravila, ki se uporabljajo v postopku prisilne poravnave nad vsako sistemsko pomembno družbo (kot *lex specialis* v razmerju do splošnih pravil o postopku prisilne poravnave, določenih v oddelkih 4.1 do 4.6 ZFPPIPP). Najpomembnejša med njimi so:

− Zaradi velikosti in pomena sistemsko pomembnih družb in njihovega pravočasnega finančnega prestrukturiranja je postopek prisilne poravnave dovoljeno voditi tudi, če družba še ni insolventna, vendar je verjetno, da bo v obdobju enega leta postala dolgoročno plačilno nesposobna.

− Za (pravilno) opravljanje nalog upravitelja v postopku prisilne poravnave so potrebne širše izkušnje in usposobljenost, zato se za imenovanje upravitelja ne uporablja tretji odstavek 116. člena ZFPPIPP (o avtomatičnem vrstem redu imenovanja), temveč lahko sodišče izbere upravitelja po prosti presoji.

− Ker finančno prestrukturiranje sistemsko pomembne družbe (in ukrepi tega prestrukturiranja) lahko pomebno vplivajo na stabilnost bank − upnic, mora sodišče o začetku postopka obvestiti Banko Slovenije.

− Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. To omogoča upniškemu odboru učinkovitejše (operativno) spremljanje poslovanja sistemsko pomembne družbe in postopke poslovodstva pri izvajanju ukrepov finančnega prestrukutriranja v njegovi pristojnosti (na primer ukrepov poslovnega prestrukturiranja zaradi optimalizacije stroškov poslovanja ali povečanja učinkovitosti poslovanja družbe).

− Pristojnost upniškega odbora se okrepi z možnostjo, da upniški odbor spremeni načrt finančnega prestrukturiranja.

[5]Zakon o gospodarskih družbah (ZGD-1) (Uradni list RS, št. 42/06 (60/06 popr.), 26/07-ZSDU-B, 33/07-ZSReg-B, 67/07-ZTFI (100/07 popr.), 10/08, 68/08, 23/09 Odl.US: U-I-268/06-35, 42/09, 65/09-UPB3, 83/09 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/11, 91/11, 100/11 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/12, 57/12, 44/13 Odl.US: U-I-311/11-16).

K novemu 221.j členu ZFPPIPP:

Za večino velikih in srednjih gospodarskih družb je ob sedanjem gospodarskem položaju značilno, da za zagotovitev njihove dolgoročne plačilne sposobnosti zadošča ustrezno prestrukturiranje njihovih finančnih obveznosti. Prestrukturiranje njihovih poslovnih obveznosti ni potrebno, saj so jih sposobne tekoče (pravočasno) plačevati iz prihodkov tekočega poslovanja (primerjaj 2. točko prvega odstavka 221.h člena ZFPPIPP). Prav tako prestrukturiranje njihovih poslovnih obveznosti pogosto ni smotrno, ker bi lahko povzročilo negativne posledice, in sicer zlasti:

- ker bi z zmanjšanjem ali odložitvijo dospelosti njenih poslovnih obveznosti do manjših dobaviteljev ali drugih poslovnih partnerjev, lahko resno ogrozilo plačilno sposobnost (solventnost) teh poslovnih subjektov, oziroma
- ker bi nekateri večji (zlasti tuji) poslovni partnerji v takem primeru prekinili nadaljnje poslovno sodelovanje.

Zato lahko sistemsko pomembna družba po prvem odstavku 221.j člena ZFPPIPP s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi samo zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitev rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov. Zato so stranke postopka (in imajo pravico glasovati o sprejetju prisilne poravnave) samo upniki, ki so imetniki navadnih (nezavarovanih) finančnih terjatev do družbe.

Število teh upnikov je navadno relativno majhno, večina med njimi pa ima značilnosti dobro poučenega subjekta (subjekta, ki ima ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za presojo finančnega položaja sistemsko pomembne družbe in smotrnosti načrta finančnega prestrukturiranja). Zato je za uravnoteženo varstvo njenih pravic potreben manjši nabor kavtel, kot takrat, ko prisilna poravnava učinkuje za vse nezavarovane terjatve. Te okoliščine (število in značilnost upnikov − imetnikov finančnih terjatev) so hkrati razlog (*ratio*) posebnega pravila iz 4. točke drugega odstavka 221.j člena ZFPPIPP in posebnih pravil o prijavi in preizkusu terjatev, določenih v 221.l členu ZFPPIPP.

K novemu 221.k členu ZFPPIPP:

Precejšen del finančnih obveznosti sistemsko pomembnih družb ima značilnost zavarovanih obveznosti. Večina sistemsko pomembnih družb ob trenutnem gospodarskem stanju ni sposobna opraviti finančnega prestrukturiranja, ki bi zagotovilo, da postanejo dolgoročno plačilno sposobne (in nadaljujejo s poslovanjem), ne da bi kot ukrep tega prestrukturiranja izvedla tudi ustrezno prestrukturiranje zavarovanih obveznosti (poleg prestrukturiranja navadnih finančnih terjatev ali vseh navadnih terjatev). Zaradi pomena sistemsko pomembnih družb za gospodarski sistem Republike Slovenije (zagotavljanje pogojev za gospodarsko rast in za ohranitev delovnih mest) je zagotovitev uspešnega finančnega prestrukturiranja teh družb tudi v javno korist.

Zato lahko sistemsko pomembna družba po prvem odstavku 221.j člena ZFPPIPP s predlogom prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, ponudi tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Zaradi sorazmernosti posega v položaj imetnikov zavarovanih terjatev s tem ukrepom finančnega prestrukturiranja ni mogoče zmanjšati glavnice terjatve, temveč je dovoljeno samo odložiti njeno dospelost oziroma znižati obrestno mero.

V drugem in tretjem odstavku 221.k člena ZFPPIPP so določene dodatne kavtele z namenom uravnotežiti sorazmernost tega posega.

O sprejetju prisilne poravnave se glasuje v dveh razredih po teh pravilih (drugi odstavek 221.k člena ZFPPIPP):

1. V razredu nezavarovanih upnikov glasujejo upniki glede nezavarovanih terjatev, za katere učinkuje prisilna poravnava. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna večina 6/10 (merjeno po višini nezavarovanih terjatev − primerjaj prvi odstavek 205. člena ZFPPIPP).
2. V razredu ločitvenih upnikov glasujejo upniki glede zavarovanih terajtev. Za sprejetje prisilne poravnave v tem razredu je potrebna višja večina 3/4.
3. Prisilna poravnava je sprejeta, če je sprejeta v obeh razredih.

Poleg upniškega odbora (katerega člani so upniki − imetniki nezavarovanih terjatev) se v postopku prisilne poravnave oblikuje upniški odbor ločitvenih upnikov (tretji odstavek 221.k člena ZFPPIPP). Uresničevanje pristojnosti upniškega odbora ločitvenih upnikov ima prednost pred uresničevanjem pristojnosti upniškega odbora nezavarovanih terjatev (primerjaj 4. in 5. točko tretjega odstavka 221.k člena ZFPPIPP).

K novemu 221.l členu ZFPPIPP:

V 221.l členu ZFPPIPP so določena dodatna posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev, ki omogočajo učinkovitejšo (hitrejšo in enostavnejšo) izvedbo postopka prijave in preizkusa terjatev. Glej tudi obrazložitev k novemu 221.j členu ZFPPIPP.

K x18.19. členu (sprememba 233. člena ZFPPIPP):

Sedmi odstavek 233. člena ZFPPIPP v praksi sodišč povzroča težave zaradi dveh razlogov:

− obstaja pravna praznino glede vira za kritje nujnih stroškov začetka stečajnega postopka, ki nastanejo nedovisno od tega, ali stečajni dolžnik, ki je pravna oseba, ima premoženje,

− nejasno je razmerje z drugimi (splošnimi) pravili, in sicer zlasti s pravili o obveznostih upravitelja iz 291. do 294. člena ZFPPIPP in s pravili o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikov, urejenimi v 378. in 379. členu ZFPPIPP.

Hkrati je ureditev zagotavljanja predujma prek instrumentarija brezplačne pravne pomoči pri osebnem stečaju nesmotrna,saj mora sodišče dvakrat (v dveh postopkih) odločati (presojati), ali je dolžnik insolventen (v postopku odločanja o dodelitvi brezplačne pravne pomoči in v postopku odločanja o začetku osebnega stečaja).

Zato se s spremembo šestega odstavka za vse položaje, ko začetek postopka stečaja (stečaja pravne osebe ali osebnega stečaja) predlaga dolžnik, dolžnik oprostiti plačila predujma.Sredstva v višini začetnih stroškov pa se (začasno) založijo v breme proračuna sodišča. To je isti vir, iz katerega se sedaj financira brezplačna pravna pomoč za založitev tega predujma.

Zaradi spremembe šestega odstavka 233. člena ZFPPIPP postanejo nepotrebni sedmi odstavek 233. člena ZFPPIPP in tretji do šesti odstavek 383.a člena ZFPPIPP, zato se črtajo (21. člen predloga zakona).

K 20. členu (dopolnitev 374. člena ZFPPIPP):

Dosedanji prvi odstavek 374. člena ZFPPIPP izrecno ureja samo položaj, ko premoženje, ki ga ni mogoče unovčiti, spada v splošno stečajno maso. Zato se z njegovo spremembo ureja tudi položaj, ko premoženje, ki ga ni mogoče unovčiti, spada v posebno stečajno maso.

Izročitev oziroma prenos neunovčljivega premožanja se opravi namesto njegove prodaje, zato so pravne posledice te izročitve oziroma prenosa enake, kot so za prodajo določene v 342. členu ZFPPIPP (novi dvanajsti odstavek 374. člena ZFPPIPP).

Novi trinajsti in štirinajsti odstavek 374. člena ZFPPIPP pa urejata plačilo stroškov in morebitnega transakcijskega davka v zvezi s tako izročitvijo oziroma prenosom.

K 21. členu (črtanje tretjega do šestega odstavka 383.a člena ZFPPIPP):

Glej obrazložitev k 19. členu predloga zakona.

K 22. členu (nov 473.a člen ZFPPIPP):

Z novim 473.a členom se zaradi izvajanja Uredbe 1346/2000 kot mednarodni jezik, v katerem lahko domača sodišča in upravitelji sodelujejo s tujimi sodišči in upravitelji, določa angleški jezik.

K 23. členu (prehodna določba):

V 23. členu predloga zakona so določena prehodna pravila o uporabi nekaterih novih oziroma premenjenih in dopolnjenih določb ZFPPIPP.

K 24. členu (končna določba):

Določen je splošni, petnajstnevni *vacato legis*.

IV. Besedilo členov, ki se spreminjajo

53. člen
(sestava sodišča)

(1) V postopku zaradi insolventnosti sodi sodnik ali sodnica (v nadaljnjem besedilu: sodnik) posameznik.

(2) Sodniški pomočnik lahko v postopku zaradi insolventnosti samostojno opravlja ta procesna dejanja sodišča:

1. obvešča upravitelja o vseh zadevah, o katerih ga mora obvestiti sodišče po tem zakonu,

2. izvaja objave vsebine procesnih dejanj po 122. členu tega zakona.

132. člen
(vpliv začetka postopka zaradi insolventnosti na začete postopke izvršbe ali zavarovanja)

(1) Postopek izvršbe ali zavarovanja, ki je bil začet proti insolventnemu dolžniku pred začetkom postopka prisilne poravnave, se prekine z začetkom postopka prisilne poravnave.

(2) Postopek izvršbe ali zavarovanja iz prvega odstavka tega člena se lahko nadaljuje samo na podlagi sklepa sodišča, ki vodi postopek prisilne poravnave, za katerega ta zakon določa, da je podlaga za nadaljevanje postopka izvršbe ali zavarovanja.

(3) Začetek stečajnega postopka ima naslednje pravne posledice za postopek izvršbe ali zavarovanja, ki je bil začet proti insolventnemu dolžniku pred začetkom postopka:

1. če v postopku izvršbe ali zavarovanja upnik do začetka stečajnega postopka še ni pridobil ločitvene pravice, se postopek izvršbe ali zavarovanja ustavi z začetkom stečajnega postopka,

2. če je upnik v postopku izvršbe ali zavarovanja pred začetkom stečajnega postopka pridobil ločitveno pravico in če do začetka stečajnega postopka v postopku izvršbe še ni bila opravljena prodaja premoženja, ki je predmet ločitvene pravice, se postopek izvršbe ali zavarovanja prekine z začetkom stečajnega postopka,

3. če je upnik v postopku izvršbe pred začetkom stečajnega postopka pridobil ločitveno pravico in če je bila do začetka stečajnega postopka v postopku izvršbe opravljena prodaja premoženja, ki je predmet ločitvene pravice, začetek stečajnega postopka ne vpliva na tek tega izvršilnega postopka.

(4) Velja, da je bila v postopku izvršbe do začetka stečajnega postopka opravljena prodaja premoženja po 2. ali 3. točki tretjega odstavka tega člena, če je bil pred začetkom stečajnega postopka v postopku izvršbe:

1. pri prodaji nepremičnine: razglašen sklep o domiku nepremičnine kupcu,

2. pri prodaji nematerializiranih vrednostnih papirjev na organiziranem trgu: sklenjena prodajna pogodba,

3. pri izvršbi na denarna sredstva pri ponudniku plačilnih storitev glede denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika pri ponudniku plačilnih storitev ob začetku stečajnega postopka: vročen sklep o rubežu ponudniku plačilnih storitev,

4. v drugih primerih: kupec deponiral ali plačal kupnino.

(5) Če je v izvršilnem postopku iz tretjega odstavka tega člena izvršilno sodišče dovolilo izvršbo glede več sredstev izvršbe ali glede več predmetov izvršbe, se pravne posledice začetka stečajnega postopka presojajo po 1., 2. ali 3. točki tretjega odstavka tega člena ločeno za vsako sredstvo izvršbe in za vsak predmet izvršbe.

(6) Če je bila pred začetkom stečajnega postopka dovoljena izvršba na denarna sredstva pri ponudniku plačilnih storitev in ob začetku stečajnega postopka dolžnik nima denarnega dobroimetja ali je stanje denarnega dobroimetja manjše od dolžnikove obveznosti, za izterjavo katere je bila izvršba dovoljena, se z začetkom stečajnega postopka izvršba ustavi po 1. točki tretjega odstavka tega člena v delu, ki presega denarno dobroimetje stečajnega dolžnika pri ponudniku plačilnih storitev.

142. člen
(poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika)

(1) Poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika mora vsebovati:

1. računovodske izkaze, pripravljene v skladu z izbranim okvirom računovodskega poročanja dolžnika, in sicer:

− bilanco stanja, katere bilančni presečni dan je zadnji dan zadnjega koledarskega trimesečja, ki se je končalo pred uvedbo postopka prisilne poravnave, in

− izkaza poslovnega izida in denarnih tokov dolžnika za obdobje od začetka zadnjega poslovnega leta dolžnika do bilančnega presečnega dne bilance stanja iz 1. točke tega odstavka,

2. pojasnila k računovodskim izkazom iz 1. točke tega odstavka,

3. seznam navadnih terjatev do dolžnika, ki je razvrščen po velikosti skupnega zneska terjatev posameznega upnika in za vsakega od njih vključuje:

− identifikacijske podatke o upniku in

− skupni znesek upnikovih terjatev po stanju na bilančni presečni dan bilance stanja iz 1. točke tega odstavka in

− opis okoliščin za imenovanje za člana upniškega odbora iz 1. do 5. točke drugega odstavka 78. člena tega zakona, če za upnika taka ovira obstaja.

4. če obstajajo podrejene terjatve upnikov do dolžnika tudi seznam teh terjatev s podatki iz prve in druge alineje 3. točke tega odstavka,

5. seznam dolžnikovih ločitvenih upnikov, ki za vsakega ločitvenega upnika vključuje:

− podatke iz prve in druge alineje 3. točke tega odstavka,

− pravni temelj pridobitve ločitvene pravice,in

− opis premoženja, ki je predmet ločitvene pravice,

6. znesek povprečnih mesečnih stroškov rednega poslovanja dolžnika v zadnjem letu pred bilančnim presečnim dnem bilance stanja iz 1. točke tega odstavka.

(2) V računovodskih izkazih iz 1. točke prvega odstavka tega člena morajo biti v skladu z računovodskimi standardi ustrezno upoštevane vse slabitve zaradi neizterljivosti terjatev ali druge slabitve sredstev in s temi slabitvami povezaniodhodki.

(*3*) Poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika mora revidirati revizor.

(*4*) Za revidiranje poročila o finančnem položaju in poslovanju dolžnika se smiselno uporabljajo mednarodni standardi revidiranja in stališče o revidiranju, ki ga za namen revidiranja tega poročila sprejme Slovenski inštitut za revizijo.

143. člen
(predlog prisilne poravnave z zmanjšanjem in odložitvijo zapadlosti terjatev)

(1) Predlog prisilne poravnave je ponudba dolžnika upnikom, da pristanejo na zmanjšanje svojih navadnih terjatev oziromaodložitev rokov za njihovo plačilo.

(2) S predlogom prisilne poravnave mora dolžnik upnikom ponuditi najmanj 50 odstotno poplačilo v obdobju, ki ne smebiti daljše od štirih let, tako, da upniki v prvem letu prejmejo najmanj četrtino plačila, v drugem letu najmanj četrtino, v tretjem letu četrtino plačila in v četrtem letu preostanek plačila.

(3) S predlogom prisilne poravnave mora dolžnik vsem upnikom ponuditi enak delež plačila njihovih navadnih terjatev, enake roke za njihovo plačilo in obresti po enaki obrestni meri od začetka postopka prisilne poravnave do poteka roka za njihovo plačilo.

(4) Predlog prisilne poravnave mora vsebovati:

1. glede nezavarovanih terjatev upnikov:

− skupni znesek teh terjatev po stanju na bilančni presečni dan bilance stanja iz prve alineje 1. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

− delež plačila teh terjatev, roke za njihovo plačilo in obrestno mero, po kateri se obrestujejo terjatve upnikov v obdobju od začetka postopka prisilne poravnave do poteka odloženega roka za njihovo plačilo,

2. opis in skupni znesek prednostnih terjatev in skupni znesek zavarovanih terjatev ter navedbo, da za imetnike prednostnih in zavarovanih terjatev prisilna poravnava, če bo potrjena, ne bo učinkovala,

3. opis in skupni znesek morebitnih podrejenih terjatev ter navedbo, da bodo podrejene terjatve prenehale, če bo prisilna poravnava potrjena.

144. člen
(alternativni predlog prisilne poravnave s pretvorbo terjatev v deleže)

(1) Če je dolžnik organiziran kot kapitalska družba, lahko s predlogom prisilne poravnave ponudi upnikom, da po svoji izbiri:

1. bodisi pristanejo na zmanjšanje in odložitev zapadlosti svojih navadnih terjatev

2. bodisi te terjatve prenesejo na dolžnika kot stvarni vložek na podlagi povečanja osnovnega kapitala dolžnika.

(2) Dolžnik lahko da ponudbo iz 2. točke prvega odstavka tega člena tudi upnikom, ki so imetniki zavarovanih ali podrejenih terjatev.

(3) Če da dolžnik predlog prisilne poravnave iz prvega odstavka tega člena, se za ta predlog poleg pravil, določenih v 143. členu tega zakona, uporabljajo tudi pravila, določena v četrtem do sedmem odstavku tega člena.

(4) S predlogom prisilne poravnave iz prvega odstavka tega člena mora dolžnik vsem upnikom ponuditi enako število delnic ali enak nominalni znesek osnovnega vložka za vsak euro terjatve, prenesene kot stvarni vložek, če ni v petem ali šestem odstavku tega člena drugače določeno.

(5) Če da dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka tega člena tudi upnikom, ki so imetniki zavarovanih terjatev, jim lahko ponudi večje število delnic ali večji nominalni znesek osnovnega vložka za vsak euro zavarovane terjatve, prenesene kot stvarni vložek, od števila delnic ali nominalnega zneska osnovnega vložka, ki ga ponuja za vsak euro navadne terjatve, prenesene kot stvarni vložek.

(6) Če da dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka tega člena tudi upnikom, ki so imetniki podrejenih terjatev, jim lahko ponudi manjše število delnic ali manjši nominalni znesek osnovnega vložka za vsak euro podrejene terjatve, prenesene kot stvarni vložek, od števila delnic ali nominalnega zneska osnovnega vložka, ki ga ponuja za vsak euro navadne terjatve, prenesene kot stvarni vložek.

(7) Predlog prisilne poravnave iz prvega odstavka tega člena mora vsebovati:

1. glede navadnih terjatev upnikov poleg podatkov iz 1. točke četrtegaodstavka 143. člena tega zakona tudi:

− če je dolžnik organiziran kot družba z omejeno odgovornostjo, nominalni znesek osnovnega vložka, ki ga pridobi upnik za vsak euro terjatve, prenesene kot stvarni vložek, ali

− če je dolžnik organiziran kot delniška družba, število delnic, ki jih pridobi upnik za vsak euro terjatve, prenesene kot stvarni vložek, in vsebino pravic iz teh delnic,

2. podatke iz 2. točke četrtegaodstavka 143. člena tega zakona in če je dolžnik imetnikom zavarovanih terjatev dal ponudbo iz drugega odstavka tega člena, tudi podatke iz 1. točke tega odstavka,

3. glede izvedbe povečanja osnovnega kapitala:

− najnižji skupni znesek navadnih ali zavarovanih terjatev, ki jih morajo upniki prenesti na dolžnika kot stvarni vložek, da bi bilo mogoče uspešno uresničiti dolžnikovo finančno prestrukturiranje,

− če bo dolžnik hkrati s povečanjem izvedel tudi poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube, nominalni znesek zmanjšanja osnovnega kapitala,

4. če obstajajo podrejene terjatve upnikov do dolžnika:

− če je dolžnik imetnikom teh terjatev dal ponudbo iz drugega odstavka tega člena: poleg podatkov iz 3. točke četrtega odstavka 143. člena tega zakona tudi podatke iz 1. točke tega odstavka,

− če dolžnik take ponudbe ni dal: podatke iz 3. točke četrtega odstavka tega 143. člena tega zakona.

145. člen
(načrt finančnega prestrukturiranja)

Načrt finančnega prestrukturiranja mora vsebovati:

1. opis dejstev in okoliščin, iz katerih izhaja, da je dolžnik insolventen,

2. predlog prisilne poravnave z vsebino iz četrtega odstavka 143. člena ali iz četrtega in sedmega odstavka 144. člena tega zakona,

3. oceno deleža plačila nezavarovanih terjatev upnikov in rokov za njihovo plačilo, če bi bil nad dolžnikom začet stečajni postopek,

4. opis drugih ukrepov finančnega prestrukturiranja, ki jih bo dolžnik izvedel, in za vsakega od teh ukrepov:

− časovni načrt izvedbe,

− oceno stroškov izvedbe in

− oceno učinkov izvedbe ukrepa na odpravo vzrokov insolventnosti ter kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobnost dolžnika,

5. opis dejstev in okoliščin, iz katerih izhaja, da bo dolžnik sposoben izpolniti vse svoje obveznosti v skladu s predlagano prisilno poravnavo.

182. člen
(zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)

(1) Za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja je potrebno dovoljenje sodišča.

(2) Zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja mora biti vložena v treh mesecih od začetka postopka prisilne poravnave.

(3) Zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja je treba priložiti:

1. čistopis spremenjenega načrta finančnega prestrukturiranja,

2. poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetij o spremenjenem načrtu finančnega prestrukturiranja, v katerem je pooblaščeni ocenjevalec vrednosti podjetja dal pritrdilno mnenje, in

3. v primeru iz 2. ali 3. točke prvega odstavka 180. člena tega zakona:

− zapisnik skupščine insolventnega dolžnika, na kateri je bil sprejet sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja z vsebino, določeno v spremenjenem načrtu finančnega prestrukturiranja in skladno s 191. členom tega zakona, in

− poziv upnikom za vpis in vplačilo novih delnic z vsebino iz 193. člena tega zakona.

186. člen
(uporaba pododdelka 4.4.4)

(1) Sprememba osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja je:

1. povečanje osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki, katerih predmet so terjatve upnikov do insolventnega dolžnika, in

2. poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube, izkazane v računovodskih izkazih iz 1. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, če se v skladu z načrtom finančnega prestrukturiranja izvede hkrati s povečanjem osnovnega kapitala iz 1. točke tega odstavka.

(2) Pododdelek 4.4.4 tega zakona se uporablja za spremembo osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja, če:

1. je bil nad insolventnim dolžnikom, ki je organiziran kot delniška družba, začet postopek prisilne poravnave in

2. insolventni dolžnik da ali namerava dati alternativno ponudbo iz prvega odstavka 144. člena tega zakona ali ponudbo iz drugega odstavka 144. člena tega zakona.

190. člen
(terjatev upnikov, ki so lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)

(1) Predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja je lahko vsaka navadna terjatev upnika do insolventnega dolžnika, ki je vključena v seznam iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, ne glede na to, ali je bila prijavljena v postopku prisilne poravnave.

(2) Če da insolventni dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka 144. člena tega zakona tudi upnikom, ki so imetniki podrejenih terjatev, je lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja tudi vsaka podrejena terjatev upnika do insolventnega dolžnika, ki je vključena v seznam iz 4. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, ne glede na to, ali je bila prijavljena v postopku prisilne poravnave.

(3) Če da insolventni dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka 144. člena tega zakona tudi upnikom, ki so imetniki zavarovanih terjatev, je lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja tudi vsaka zavarovana terjatev upnika do insolventnega dolžnika, ki je vključena v seznam iz 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, ne glede na to, ali je bila prijavljena v postopku prisilne poravnave.

191. člen
(sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)

(1) Sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja mora vsebovati odločitev:

1. da se osnovni kapital poveča z novimi stvarnimi vložki,

2. da so predmet stvarnih vložkov:

− navadne terjatve upnikov, navedene v seznamu iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

− če da insolventni dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka 144. člena tega zakona tudi upnikom, ki so imetniki podrejenih terjatev: tudi podrejene terjatve upnikov, navedene v seznamu iz 4. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

− če da insolventni dolžnik ponudbo iz 2. točke prvega odstavka 144. člena tega zakona tudi upnikom, ki so imetniki zavarovanih terjatev: tudi zavarovane terjatve upnikov, navedene v seznamu iz 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona,

3. o vsebini pravic iz delnic, ki bodo izdane zaradi izvedbe povečanja osnovnega kapitala (v nadaljnjem besedilu: nove delnice),

4. o številu ter nominalnem ali pripadajočem znesku novih delnic, ki jih pridobi upnik iz 2. točke tega odstavka s prenosom svoje terjatve do dolžnika zaradi vplačila stvarnega vložka,

5. da se zaradi izvedbe povečanja osnovnega kapitala izda število novih delnic, ki je enako številu delnic, ki jih bodo upniki vpisali in vplačali s prenosom svojih terjatev iz 2. točke tega odstavka na dolžnika,

6. da se osnovni kapital poveča za znesek, ki je enak številu novih delnic iz 5. točke tega odstavka, pomnoženemu z nominalnim ali pripadajočim zneskom teh delnic,

7. da sklep učinkuje pod odložnim pogojem, da bo prisilna poravnava pravnomočno potrjena.

(2) Znesek terjatve, naveden v seznamu iz 3., 4. ali 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, ne sme biti nižji od nominalnega ali pripadajočega zneska novih delnic, ki jih upnik pridobi s prenosom te terjatve do dolžnika zaradi vplačila stvarnega vložka.

(3) Če se v skladu z načrtom finančnega prestrukturiranja hkrati s povečanjem osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki poenostavljeno zmanjša osnovni kapital zaradi pokrivanja nepokrite izgube, mora sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja vsebovati tudi sestavine, ki jih mora po ZGD-1 vsebovati tak sklep.

199. člen
(vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register)

(1) Če je prisilna poravnava pravnomočno potrjena, z dnem, v katerem postane sklep sodišča o potrditvi prisilne poravnave pravnomočen, velja, da:

1. so nove delnice vplačane,

2. je upnik, ki je vpisal in vplačal nove delnice, na insolventnega dolžnika prenesel tudi celoten znesek obresti od zneska terjatve, ki je predmet stvarnega vložka, ki so se natekle do pravnomočnosti sklepa o potrditvi prisilne poravnave, tudi če niso bile vključene v znesek te terjatve, naveden v seznamu iz 3., 4. ali 5. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, ~~in~~

3. je osnovni kapital spremenjen.

(2) Insolventni dolžnik mora vložiti predlog za vpis spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja in s tem povezane spremembe statuta v sodni register v 15 dneh po pravnomočnosti sklepa o potrditvi prisilne poravnave.

(3) Predlogu za vpis iz drugega odstavka tega člena je treba priložiti:

1. overjen prepis notarskega zapisnika zasedanja skupščine, na katerem je bil sprejet sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja,

2. sklep o potrditvi prisilne poravnave s potrdilom o pravnomočnosti,

3. poročilo upravitelja o vpisu in vplačilu novih delnic.

(4) Če insolventni dolžnik v roku iz drugega odstavka tega člena ne vloži predloga za vpis spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja in s tem povezane spremembe statuta v sodni register, lahko tak predlog vloži vsak upnik, ki je vpisal in vplačal nove delnice.

199.c člen
(prenos vodenja poslov insolventnega dolžnika na vplačnika novih delnic)

(1) Pravila, določena v tem členu, se uporabljajo:

1. če je poslovodstvo insolventnega dolžnika ali upniški odbor sprejel sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika z novimi denarnimi vložki iz drugega odstavka 199.a člena tega zakona ali

2. če je upniški odbor sprejel sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika z novimi stvarnimi vložki iz drugega odstavka 199.b člena tega zakona ali

3. če so ločitveni upniki sprejeli sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika z novimi stvarnimi vložki iz petega odstavka 199.b člena tega zakona.

(2) Vsak upnik ali oseba iz petega odstavka 199.a člena tega zakona, ki je vpisala in vplačala nove delnice z novimi denarnimi vložki po 199.a členu tega zakona, ali upnik, ki je vpisal in vplačal nove delnice s prenosom svojih terjatev po 199.b členu tega zakona (v nadaljnjem besedilu: vplačnik novih delnic), lahko do poteka roka za vpis in vplačilo novih delnic iz drugega odstavka 193. člena tega zakona zahteva, da ga sodišče pooblasti za vodenje poslov insolventnega dolžnika.

(3) Sodišče mora v 15 dneh po prejemu zahteve iz drugega odstavka tega člena izdati sklep, s katerim odloči, da se upravičenje za vodenje poslov insolventnega dolžnika prenese na vplačnika novih delnic.

(4) Če zahtevo iz drugega odstavka tega člena vloži več vplačnikov novih delnic in se ti sporazumejo o skupnem vodenju poslov, sodišče upravičenje za vodenje poslov insolventnega dolžnika prenese na vse vplačnike.

(5) Če zahtevo iz drugega odstavka tega člena vloži več vplačnikov novih delnic in se ti ne sporazumejo o skupnem vodenju poslov, sodišče prenese upravičenje za vodenje poslov insolventnega dolžnika na tistega med njimi, ki pristane, da insolventnemu dolžniku odobri posojilo za financiranje tekočih poslov v času trajanja prisilne poravnave in se hkrati za primer, če bo nad insolventnim dolžnikom začet stečajni postopek, odpove pravici zahtevati povrnitev posojila po pravilih o stroških stečajnega postopka iz drugega odstavka 289. člena tega zakona.

(6) Če je na odobritev posojila pod pogoji iz petega odstavka tega člena pristalo več vplačnikov, ali če nihče med njimi ni pristal na odobritev takega posojila, sodišče prenese upravičenje za vodenje poslov insolventnega dolžnika na tistega med njimi, ki je vplačal najvišji denarni vložek. Če nihče med njimi ni vplačal denarnega vložka, sodišče prenese upravičenje za vodenje poslov insolventnega dolžnika na tistega med njimi, ki je kot stvarni vložek prenesel najvišji skupni znesek terjatev. Pri izračunu po prejšnjem stavku se nominalni znesek terjatve, ki je predmet stvarnega vložka, pomnoži s količnikom iz 1. točke drugega odstavka 201. člena tega zakona.

(7) Pritožbo proti sklepu iz tretjega odstavka tega člena lahko vloži samo vplačnik novih delnic, ki je vložil zahtevo iz drugega odstavka tega člena.

(8) Z izdajo sklepa iz tretjega odstavka tega člena, vplačnik, na katerega je sodišče preneslo upravičenje za vodenje, pridobi upravičenje odpoklicati ali razrešiti sedanje člane in imenovati nove člane poslovodstva in organa nadzora insolventnega dolžnika, ne da bi za to odločitev potreboval soglasje sodišča iz 1. točke prvega odstavka 151.a člena tega zakona.

(9) Če je prisilna poravnava pravnomočno potrjena morata poslovodstvo in organ nadzora dolžnika v 15 dneh po pravnomočnosti sklepa o potrditvi prisilne poravnave objaviti sklic skupščine, ki naj odloči o potrditvi mandata sedanjim ali odpoklicu sedanjih in imenovanju novih članov organov vodenja in nadzora družbe, o imenovanju katerih je pristojna odločati skupščina dolžnika, za dan, ki ne sme biti pozneje kot en mesec po objavi sklica skupščine. Ne glede na prvi odstavek 275. člena ZGD-1 je za sprejetje sklepa iz prejšnjega stavka potreba večina oddanih glasov delničarjev.

(10) Če poslovodstvo in organ nadzora dolžnika v roku iz devetega odstavka tega člena ne objavita sklica skupščine, lahko skupščino skliče vsak vplačnik novih delnic.

201. člen
(izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)

(1) Pri izračunu deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave se upošteva znesek vsake priznane ali verjetno izkazane terjatve upnika iz 73. člena tega zakona, pomnožen s količnikom za glasovanje o prisilni poravnavi (v nadaljnjem besedilu: ponderiran znesek terjatve).

(2) Količnik za glasovanje o prisilni poravnavi je:

1. pri terjatvi, ki jo je upnik prenesel na insolventnega dolžnika v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja v skladu s pododdelkom 4.4.4 tega zakona:

− če je predmet prenosa zavarovana terjatev: 3,

− če je predmet prenosa navadna terjatev: 2,

− če je predmet prenosa podrejena terjatev: 0,25,

2. pri terjatvi, ki jo je upnik prenesel na insolventnega dolžnika v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja v skladu s pododdelkom 4.4.4 tega zakona, če je upnik hkrati v postopku povečanja osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki iz 199.a člena tega zakona vpisal in vplačal nove delnice za skupno emisijsko ceno, ki je večja od 10 odstotkov zneska terjatve, ki jo je upnik prenesel na insolventnega dolžnika:

− če je predmet prenosa zavarovana terjatev: 5,

− če je predmet prenosa navadna terjatev: 4,

3. pri zavarovani terjatvi iz petega odstavka 200. člena tega zakona: 0,75,

4. pri drugi navadni terjatvi, razen terjatvi iz 1. in 2. točke tega odstavka: 1,

5. pri drugi podrejeni terjatvi, razen terjatvi iz 1. in 2. točke tega odstavka: 0,5.

(3) Osnova za izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave je vsota ponderiranih zneskov vseh priznanih in verjetno izkazanih terjatev upnikov v postopku prisilne poravnave.

205. člen
(večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave)

Prisilna poravnava je sprejeta, če za njeno sprejetje glasujejo upniki, katerih skupni ponderirani zneski terjatev so najmanj enaki 6/10 zneska osnove iz tretjega odstavka 201. člena tega zakona.

211. člen
(terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)

(1) Terjatev je ugotovljena v postopku prisilne poravnave, če:

1. ima značilnosti navadne terjatve,

2. je priznana v tem postopku in

3. je upnik ni prenesel na dolžnika v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja v skladu s pododdelkom 4.4.4 tega zakona.

(2) Če je dosežena večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave, mora upravitelj pripraviti seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, in ga predložiti sodišču hkrati s svojim poročilom o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave.

(3) Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, mora upravitelj pripraviti na podlagi:

1. končnega seznama preizkušenih terjatev in

2. če je predmet prisilne poravnave alternativna ponudba iz prvega odstavka 144. člena tega zakona ali ponudba iz drugega odstavka 144. člena tega zakona: tudi svojega poročila o vpisu in vplačilu novih delnic.

(4) Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, mora za vsako terjatev iz prvega odstavka tega člena vsebovati:

1. podatke iz 1. do 4. točke četrtega odstavka 61. člena tega zakona z vsebino iz končnega seznama preizkušenih terjatev in

2. zmanjšani znesek te terjatve, ki se izračuna tako, da se znesek terjatve iz četrtega odstavka 212. člena tega zakona pomnoži z deležem plačila, določenim v potrjeni prisilni poravnavi.

216. člen
(nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov)

Izvršilno sodišče nadaljuje postopek izvršbe, ki je bil prekinjen po prvem odstavku 132. člena tega zakona, na podlagi pravnomočnega sklepa o potrditvi prisilne poravnave in:

1. če je bila izvršba dovoljena na podlagi izvršilnega naslova iz prvega odstavka 215. člena tega zakona in upnik v tem postopku do začetka postopka prisilne poravnave še ni pridobil ločitvene pravice, utesni izvršbo in opravi samo prisilno izterjavo terjatve v deležu, rokih in z obrestmi, določenimi v potrjeni prisilni poravnavi,

2. v drugih primerih opravi izvršbo za izterjavo celotne terjatve v skladu z izvršilnim naslovom.

233. člen
(predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka in dopolnitev nepopolnega predloga)

(1) Predlagatelj mora ob vložitvi predloga za začetek stečajnega postopka založiti predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka v znesku, ki je enak:

1. znesku pavšalnega nadomestila za objave iz petega odstavka 122. člena tega zakona,

2. znesku najnižjega nadomestila upravitelja iz 1. točke četrtega odstavka 103. člena tega zakona in

3. pavšalnemu znesku za kritje drugih stroškov stečajnega postopka, ki se konča brez razdelitve upnikom, določenem s predpisom iz 3. točke prvega odstavka 114. člena tega zakona.

(2) Če začetek stečajnega postopka predlaga upnik in vrednost unovčene stečajne mase presega znesek stroškov iz prvega odstavka tega člena, ima upnik pravico do vrnitve založenega zneska predujma po pravilih o plačilu stroškov stečajnega postopka.

(3) Če predlagatelj ob vložitvi predloga za začetek stečajnega postopka ne založi predujma iz prvega odstavka tega člena ali če ni v skladu s prvim odstavkom 232. člena tega zakona, mu sodišče s sklepom (v

nadaljnjem besedilu: sklep o dopolnitvi) naloži, da v 15 dneh po prejemu sklepa o dopolnitvi založi predujem ali ustrezno odpravi pomanjkljivosti predloga.

(4) Sklep o dopolnitvi mora sodišče izdati v osmih dneh po vložitvi predloga za začetek stečajnega postopka.

(5) Če predlagatelj v roku iz tretjega odstavka tega člena ne dopolni predloga, mora sodišče v osmih dneh po poteku tega roka zavreči predlog za začetek stečajnega postopka.

(6) Delavec, ki vloži predlog za začetek stečajnega postopka iz razloga po četrtem odstavku 14. člena tega zakona, je oproščen založitve predujma iz prvega odstavka tega člena.

(7) Če predlog za začetek stečajnega postopka vloži dolžnik, ki je pravna oseba, ni dolžan založiti predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka tega člena. Če sredstva na dolžnikovem računu ne zadoščajo za plačilo predujma, in upravitelj oceni, da njemu poznano dolžnikovo premoženje ne zadošča niti za poplačilo stroškov stečajnega postopka, lahko pozove upnike, da znesek predujma iz prvega odstavka tega člena plačajo sami. Če zneska predujma nihče ne plača, sodišče na predlog upravitelja izda sklep o izbrisu dolžnika iz sodnega registra. Za izbris se smiselno uporabljajo določbe 441. do 444.a člena tega zakona.

(8) Če je bila dodeljena brezplačna pravna pomoč za založitev predujma iz prvega odstavka tega člena ali v primeru iz šestega odstavka tega člena, sodišče, ki vodi stečajni postopek s sklepom o začetku stečajnega postopka odloči, da se iz proračuna sodišča opravijo naslednja plačila:

1. znesek v višini pavšalnega nadomestila za objave nakaže agenciji v skladu s petim odstavkom 122. člena tega zakona in

2. znesek v višini vsote zneskov iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena nakaže v dobro denarnega računa stečajnega dolžnika.

(9) Če vrednost unovčene stečajne mase presega znesek plačil iz osmega odstavka tega člena, sodišče, ki vodi stečajni postopek odloči, da se ta plačila vrnejo v dobro proračuna sodišča po pravilih o plačilu stroškov stečajnega postopka in v skladu zakonom, ki ureja javne finance.

374. člen
(prenos premoženja, ki ga ni mogoče unovčiti)

(1) Če premoženja, ki sestavlja stečajno maso, ni mogoče unovčiti ali bi z njegovim unovčenjem nastali nesorazmernistroški, se to premoženje razdeli:

1. v primeru iz drugega odstavka 373. člena tega zakona: družbenikom v sorazmerju z njihovimi deleži,

2. v drugih primerih: upnikom v sorazmerju z njihovimi deleži iz tretjega odstavka 359. člena tega zakona, če privolijo, da to premoženje prevzamejo.

(2) Če upniki ali družbeniki ne privolijo v prevzem premoženja iz prvega odstavka tega člena, se premoženje glede na vrsto prenese:

1. nepremičnina, ki ne leži na območju Republike Slovenije, onesnažena nepremičnina ali odpadki, če stečajna masa ne zadošča za kritje stroškov ekološke sanacije, na RepublikoSlovenijo,

2. druga nepremičnina na lokalno skupnost, na območju katere je ta nepremičnina,

3. drugo premoženje, razen nepremičnin ali denarnega dobroimetja, na Republiko Slovenijo, če privoli, da ga prevzame.

(3) Upravitelj mora poziv k privolitvi za prevzem premoženja iz 3. točke drugega odstavka tega člena poslati pristojnemu resornemu ministrstvu, in sicer, če so predmet tega premoženja premične stvari, ministrstvu, pristojnem za javno upravo, če je predmet tega premoženja finančno premoženje, ministrstvu, pristojnemu za finance, če so predmet tega premoženja druge premoženjske pravice, pa ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo. Če Republika Slovenija ne privoli vprevzem tega premoženja, se lahko prenese na dobrodelno organizacijo, če ta privoli, da ga prevzame.

(4) Če niti Republika Slovenija niti dobrodelna organizacija ne prevzame premoženja iz 3. točke drugega odstavka tegačlena:

1. terjatve in druge premoženjske pravice, ki so predmet tega premoženja, prenehajo, in

2. upravitelj mora zagotoviti, da se stvari, ki so predmet tega premoženja, izročijo kot odpadni material.

(5) Republika Slovenija ali dobrodelna organizacija mora upravitelju sporočiti privolitev v prevzem premoženja v enemmesecu po prejemu upraviteljevega poziva k privolitvi, sicer velja, da je prevzem odklonila.

(6) Poziv upravitelja k privolitvi za prevzem premoženja mora za vsako vrsto premoženja, ki je predmet poziva,vsebovati:

1. opis premoženja,

2. njegovo ocenjeno vrednost in

3. razloge, zaradi katerih premoženja v stečajnem postopku ni bilo mogoče unovčiti ali bi z njegovim unovčenjem nastali nesorazmerni stroški.

(7) Republika Slovenija, lokalna skupnost ali dobrodelna organizacija v zvezi s prevzemom premoženja iz drugega alitretjega odstavka tega člena ne odgovarja za obveznosti stečajnega dolžnika.

(8) O razdelitvi premoženja upnikom ali družbenikom po prvem odstavku ali o prenosu premoženja po drugem alitretjem odstavku tega člena odloči sodišče s sklepom o končni razdelitvi.

(9) Če pri končni razdelitvi ostane denarno dobroimetje v tako majhnem znesku, da bi z njegovo razdelitvijo upnikom nastali nesorazmerni stroški, se to prenese v dobro proračuna Republike Slovenije. Za prenos iz prejšnjega stavka sesmiselno uporabljata sedmi in osmi odstavek tega člena.

(10) Če se s sklepom o končni razdelitvi nepremičnina po 1. točki drugega odstavka tega člena prenese na RepublikoSlovenijo, se sklep vroči Republiki Sloveniji, ki ima pravico do pritožbe proti temu sklepu.

(11) Če se s sklepom o končni razdelitvi nepremičnina po 2. točki drugega odstavka tega člena prenese na lokalnoskupnost, se sklep vroči lokalni skupnosti, ki ima pravico do pritožbe proti temu sklepu.

383.a člen
(vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja na zapisnik pri sodišču)

(1) Dolžnik lahko vloži predlog za začetek postopka osebnega stečaja tudi na zapisnik pri sodišču, ki je stvarno in krajevno pristojno za odločanje o tem predlogu.

(2) Na naroku za vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja sodišče:

1. pouči dolžnika o pravnih posledicah začetka postopka osebnega stečaja in možnosti odpusta obveznosti, ter

2. sprejme na zapisnik dolžnikov predlog za začetek postopka osebnega stečaja, poročilo o stanju dolžnikovega premoženja v skladu s petim odstavkom 384. člena tega zakona in predlog za odpust obveznosti.

(3) Na naroku za vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja sodišče pouči dolžnika o obveznosti plačila predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka 233. člena tega zakona in o možnosti dodelitve brezplačne pravne pomoči v obliki oprostitve plačila tega predujma.

(4) Če dolžnik izjavi, da nima sredstev, potrebnih za založitev predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka 233. člena tega zakona mu sodišče izroči obrazec prošnje za dodelitev brezplačne pravne pomoči in ga pouči o postopku v zvezi z vložitvijo prošnje.

(5) Če pristojni organ za brezplačno pravno pomočodobri brezplačno pravno pomoč v obliki oprostitve plačila predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka 233. člena tega zakona, mora sodišče v treh delovnih dneh po prejemu odločbe iz petega odstavka tega člena izdati sklep o začetku postopka osebnega stečaja.

(6) Če pristojno organ za brezplačno pravno pomočzavrne prošnjo za brezplačno pravno pomoč v obliki oprostitve plačila predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka 233. člena tega zakona, mora sodišče v treh delovnih dneh po prejemu odločbe iz petega odstavka tega člena izdati sklep, s katerim zavrže predlog za začetek postopka osebnega stečaja.

(8) Za pravno svetovanje in zastopanje dolžnika v postopku osebnega stečaja, ki ga predlaga dolžnik, ni mogoče dodeliti brezplačne pravne pomoči. Prvi stavek tega odstavka se ne uporablja za pravno svetovanje in zastopanje dolžnika v postopku odpusta obveznosti, če je bil vložen ugovor proti odpustu obveznosti.